

**02-05**

**АНАЛИЗ РАБОТЫ  
БОУ Г. ОМСКА  
«ЛИЦЕЙ № 145»**

**за 2014-2015 учебный год**

## Введение

В 2014-2015 учебном году БОУ г. Омска «Лицей № 145» работало над реализацией следующих задач:

1. Обеспечение усвоения всеми обучающимися государственного стандарта начального общего, основного общего, среднего общего образования по всем предметам учебного плана школы с учетом индивидуальных возможностей каждого.
2. Поэтапная реализация основных направлений Программы развития образовательного учреждения «Школа непрерывного образования», введение лицейского компонента.
3. Реализация в 1-4 классах Основной образовательной программы начального общего образования, экспериментальная деятельность по дальнейшей разработке Основной образовательной программы основного общего образования и реализация Основной образовательной программы основного общего образования в 5 классах.
4. Повышение профессиональной компетентности педагогических работников школы в соответствии с новыми общественными отношениями, возникающими в сфере образования.
5. Развитие структуры школьного самоуправления

В БОУ г. Омска «Лицей № 145» разработаны и утверждены в установленном порядке основные образовательные программы начального общего образования и основного общего образования, включающие в себя учебный план, рабочие программы учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей) и другие материалы, обеспечивающие духовно-нравственное развитие, воспитание и качество подготовки обучающихся.

Учебный план лицея на 2014-2015 учебный год составлен для 1-4 классов уровня начального общего образования, 5 классов уровня основного общего образования в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта, 6-9 классов уровня основного общего образования и 10-11 классов уровня среднего общего образования в соответствии с Государственными образовательными стандартами на основе БУП- 2004 года и реализует концепцию профильного обучения (на уровне основного общего образования ведется предпрофильная подготовка в 8-9 классах через компонент образовательной организации, открыты на уровне среднего общего образования классы физико-математического профиля и социально-экономического профиля). Для обучающихся с ослабленным здоровьем организовано обучение на дому, учебные планы для учеников 5,8 классов составлены в соответствии образовательным требованиям. Объем времени, отведенный в учебном плане на реализацию федерального компонента, компонента организации, осуществляющей образовательную деятельность, а также объем предельно допустимой аудиторной учебной нагрузки соответствует санитарно-гигиеническим требованиям. С целью изучения образовательных потребностей и

запросов обучающихся и их родителей (законных представителей) при формировании компонента образовательного учреждения учебного плана в лицее проводится анкетирование, психолого-педагогическая диагностика, профпробы.

Рабочие программы БОУ г. Омска «Лицей № 145» соответствуют требованиям ФГОС начального общего и основного общего образования, ГОС основного общего и среднего общего образования. Рабочие программы есть по всем учебным курсам, предметам дисциплинам (модулям) учебного плана, их содержание соответствует примерным программам, разработанным в установленном порядке или обязательному минимуму содержания, установленному Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 30 августа 2013 года № 1015 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам – образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования», Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 года № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования», Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 года № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования», приказом Минобразования России от 05.03.2004 № 1089.

В соответствии с требованиями ФГОС внеурочная деятельность организуется по 5 направлениям развития личности: духовно-нравственное, социальное, общеинтеллектуальное, общекультурное, спортивно-оздоровительное, которые подробно отражены в целевых комплексных программах школы: кружки «Математическое конструирование», «Умники и умницы», «Спортивный калейдоскоп», «Мир вокруг нас», «Полезные привычки», «Музыкальная шкатулка», «Юный художник», «Золотые руки не знают скуки», «Знайки - не зазнайки», «Хореография», «Веселый английский»; секции «Баскетбол», «Футбол»; вокальный ансамбль «Калейдоскоп», факультатив «Мир логики».

Организация внеурочной деятельности обучающихся 1-5 классов выстроена в едином образовательном пространстве за счет использования ресурсов образовательного учреждения и учреждений дополнительного образования, таких как музыкальная школа № 6, детская школа искусств № 1, ДК Кировского административного округа, библиотека имени Палашенкова, студия развития «Гармония», ДЮСШ №14 и №13, СДЮШОР № 22 и № 7. Кроме того в школе работает экспериментальная площадка «Школа – территория здоровья», которая предполагает реализацию целей современного начального образования.

Основной в работе педагогического коллектива была реализация принципов личностно-ориентированной педагогики и сохранение здоровья детей.

Подробный анализ работы педагогического коллектива школы представлен в отдельных разделах.

## Мониторинг качества знаний обучающихся 1-11 классов за 2014-2015 учебный год

Главная задача лицея – обеспечение усвоений для непрерывного качественного образования и усвоения всеми обучающимися образовательного стандарта начального общего, основного общего и среднего общего образования по всем предметам Учебного плана с учетом индивидуальных возможностей каждого школьника – решалась совместно всеми участниками образовательного процесса. Усвоение образовательного стандарта составляет 99,8%, почти сохранилось на уровне прошлого учебного года (99,7%). Меры, принятые педагогическим коллективом по предупреждению неуспеваемости и второгодничества, не дали результатов лучше, чем в прошлом году, так как есть число второгодников: 2 школьника не усвоили обязательный минимум образования, одна из них переведена условно- Шестак А. (5/в класс), а один- Абрамов А.(9/б класс) оставлен на повторный курс обучения. Вместе с тем необходимо отметить, что понизилось качество знаний обучающихся школы с 50,2% до 47,8%. Вместе с тем резерв обучающихся, имеющих четверки и пятерки составил 9%. Это свидетельствует об отсутствии тесного контакта между учителями – предметниками и классными руководителями. Конкретные результаты мониторинга качества знаний представлены в таблице:

Таблица 1  
«Мониторинг знаний обучающихся школы за 2014-2015 учебный год»

Класс	Классный руководитель	На начало года	Прибыли	Выбыли	На конец года	% успеваемость		Качество		О т л и ч н и к и	Имеют одну «4»	Имеют одну «3»	Пропущено дней/уроков
						Кол-во	%	На «4» и «5»	%				
1/а	Садыкова Е.Г.	30	-	-	30	-	-	-	-	-	-	-	29/132
1/б	Зайцева Л.В.	28	1	2	27	-	-					-	322/1384
1/в	Чернова И.А.	27	-	-	27	-	-	-	-	-	-	-	242/1016
1/г	Волобуева К.В.	24	2	1	25	-	-	-	-	-	-	-	345/1116
	<b>ИТОГО</b>	<b>109</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>109</b>	109	-	-	-	-	-	-	<b>938/3648</b>
2/а	Кошкарбаева К.О.	22	6	1	27	27	100	15	66	3	2	1	300/1307
2/б	Коновалова	26	-.	1	25	25	100	15	88	7	3	2	171/824

	Л.П.												
2/в	Мозговая О.Ю.	28	-	1	27	27	100	13	85	1 0	5	3	287/1311
2/г	Пыхтеева О.М.	25	1	1	25	25	100	14	64	2	-	2	496/2200
2/д	Федоренко С.В.	25	1	1	25	25	100	21	84	0	5	-	419/1902
	<b>ИТОГО</b>	<b>126</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>129</b>	<b>129</b>	<b>100</b>	<b>78</b>	<b>78</b>	<b>2 2</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>1673/754 4</b>
3/а	Комарова О.Н.	28	-	1	27	27	100	16	70	3	3	1	374/1781
3/б	Малышева К.В.	26	4	-	30	30	100	15	70	6	2	1	335/1489
3/в	Федоренко С.В.	25	1	-	26	26	100	12	50	1	-	3	393/1748
3/г	Пыхтеева О.М.	27	-	-	27	27	100	17	63	-	-	-	239/1062
	<b>ИТОГО</b>	<b>106</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>110</b>	<b>110</b>	<b>100</b>	<b>60</b>	<b>64</b>	<b>1 0</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>1341/6080</b>
4/а	Огородова И.А.	30	1	-	31	31	100	19	71	3	1	5	427/1645
4/б	Робкова И.Г.	29	-	2	27	27	100	16	77	5	3	2	479/2028
4/в	Садыкова Е.Г.	28	-	-	28	28	100	20	89	5	1	-	285/1157
4/г	Трейер Ж.Ф.	29	-	-	29	29	100	16	59	1	1	1	425/1845
	<b>ИТОГО</b>	<b>116</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>115</b>	<b>115</b>	<b>100</b>	<b>74</b>	<b>62</b>	<b>1 4</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>1616/6675</b>
	<b>ИТОГО 1-4 классы</b>	<b>457</b>	<b>1 7</b>	<b>11</b>	<b>463 +1с</b>	<b>463</b>	<b>100</b>	<b>209</b>	<b>59</b>	<b>3 6</b>	<b>26</b>	<b>21 (6 %)</b>	<b>5568/172 72</b>
5/а	Струценко О.А.	28	-	-	28	28	100	12	50	2	-	6	309/1817
5/б	Мажукина Е.А.	28	-	-	28	28	100	11	43	1	-	3	314/2475
5/в	Катышевцева А.Н.	29	3	2	30	29	97	12	53	5	-	3	317/2109
5/г	Федотова – Кирпун Н.В.	29	-	1	28	28	100	12	46	1	2	2	440/2695

	<b>ИТОГО</b>	<b>114</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>114</b>	<b>113</b>	<b>99</b>	<b>47</b>	<b>48</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>14</b>	<b>1380/909 6</b>
6/а	Данилевская Е.Г.	29	-	-	29	29	100	10	38	1	-	4	529/3125
6/б	Садовская И.Г.	29	-	-	29	29	100	13	48	1	-	3	612/3453
6/в	Грачева Н.В.	27	2	1	28	28	100	10	36	0	1	7	505/3034
6/г	Чиркова О.Е.	30	1	1	30	30	100	11	40	1	2	3	354/2287
	<b>ИТОГО</b>	<b>115</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>116</b>	<b>116</b>	<b>100</b>	<b>44</b>	<b>41</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>17</b>	<b>2000/118 99</b>
7/а	Пенькова М.Е.	30	-	2	28	28	100	15	54	-	-	2	431/2862
7/б	Глушко И.Н.	27	1	2	26	26	100	18	69	-	-	1	290/1686
7/в	Широких Е.А.	28	1	2	27	27	100	11	44	1	1	2	310/2053
7/г	Шлотгауэр А.А.	29	1	3	27	27	100	8	30	-	1	1	589/3372
	<b>ИТОГО</b>	<b>114</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>108</b>	<b>108</b>	<b>100</b>	<b>52</b>	<b>49</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>1620/997 3</b>
8/а	Данилевская Е.Г.	25	1	-	26	26	100	6	23	-	-	2	501/2919
8/б	Фатьянова О.А.	26	-	-	26	26	100	10	38	1	2	1	392/2139
8/в	Поршнева Н.В.	27	2	-	29	29	100	12	48	2	-	2	581/3186
8/г	Васенова Е.Н.	24	2	3	23	23	100	2	9	-	-	1	460/2503
	<b>ИТОГО</b>	<b>102</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>104</b>	<b>104</b>	<b>100</b>	<b>30</b>	<b>31</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>1934/107 47</b>
9/а	Ивакина Л.Ю.	26	-	-	26	26	100	9	38	1	-	1	437/2477
9/б	Котова И.Н.	27	-	-	27	26	96	6	26	1	-	-	458//2538
9/в	Емцева И.Э.	25	-	1	25	24	96	6	24	-	-	-	419/2538
	<b>ИТОГО</b>	<b>78</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>78</b>	<b>77</b>	<b>99</b>	<b>21</b>	<b>29</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>1314/755 3</b>
	<b>ИТОГО 5-9 классы</b>	<b>523+ 1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>521</b>	<b>517( 8)</b>	<b>99</b>	<b>163</b>	<b>35</b>	<b>1 8</b>	<b>9</b>	<b>45</b>	<b>8248/492 68</b>

10/а	Захаренко Е.Л.	22	-	-	22	22	100	9	50	2		3	364/1908
10/б	Черномаз Г.И.	21	-	-	21	21	100	2	10	-		1	227/2130
	<b>ИТОГО</b>	<b>43</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>43</b>	<b>43</b>	<b>100</b>	<b>11</b>	<b>26</b>	<b>2</b>		<b>4</b>	<b>591/4038</b>
11/а	Левочки Е.Н.	27	-	-	27	27	100	8	37	2	-		113/2987
11/б	Сезина Н.М.	25	-	-	25	25	100	6	24		-	-	108/3098
	<b>ИТОГО</b>	<b>52</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>52</b>	<b>52</b>	<b>100</b>	<b>14</b>	<b>27</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>221/6085</b>
	<b>ИТОГО 10-11 классы</b>	<b>95</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>95</b>	<b>95</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>27</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>4</b>	<b>812/10123</b>
	<b>ИТОГО 1-11 классы</b>	<b>1075</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>1078</b>	<b>1076</b>	<b>99,8</b>	<b>397</b>	<b>47,8</b>	<b>66</b>	<b>35(4%)</b>	<b>66(7%)</b>	<b>14628/76663</b>

Таблица 2

#### Отличники

№	Ф.И. учащихся	Класс
1.	Доцанова Мадина	2/а
2.	Рябец Алина	2/а
3.	Карпова Елизавета	2/а
4.	Гильмутдинов Тельман	2/б
5.	Заболотных Елизавета	2/б
6.	Керн Роман	2/б
7.	Лубашова Наталья	2/б
9.	Мазур Мария	2/б
10.	Попова Виктория	2/б
11.	Шмидт Дарья	2/б
12.	Абязов Глеб	2/в
13.	Барсуков Данил	2/в
14.	Герцог Вадим	2/в
15.	Дмитриева Анастасия	2/в
16.	Каушлиева Элина	2/в
17.	Лазарев Никита	2/в
18.	Прусов Никита	2/в
19.	Химич Дарья	2/в
20.	Черепанова Дарья	2/в

21.	Воронина Вероника	2/г
22.	Прокофьева Анастасия	2/г
23.	Нехаенко Екатерина	3/а
24.	Артюх Виктория	3/а
25.	Данилов Максим	3/а
26.	Бичевая Анна	3/б
27.	Зус Георгий	3/б
28.	Мироненко Софья	3/б
29.	Овчинникова Полина	3/б
30.	Ятвинский Никита	3/б
31.	Урусова Дарья	3/б
32.	Малахова Яна	3/в
33.	Садвакасова Алина	4/а
34.	Казанцев Артем	4/а
35.	Лавриненко Илья	4/а
36.	Алексеева Анастасия	4/б
37.	Бражникова Валерия	4/б
38.	Дьяченко Ульяна	4/б
39.	Клюева Светлана	4/б
40.	Уваровская Анна	4/б
41.	Гончаронок Полина	4/в
42.	Чернакова Анастасия	4/в
43.	Шипицина Софья	4/в
44.	Евтеева Дарья	4/в
45.	Меленцова Мария	4/в
46.	Целовальникова Олеся	4/г
47.	Борин Степан	5/а
48.	Каушлиева София	5/а
49.	Карелина Полина	5/б
50.	Бейсембаева Айслу	5/в
51.	Брык Мария	5/в
52.	Колодиев Юрий	5/в



53.	Летяго Виктория	5/в
54.	Рогальский Михаил	5/в
55.	Савин Роман	5/г
56.	Локтионова Даниэла	6/а
57.	Невдахина Виктория	6/б
58.	Ан Мария	6/г
59.	Сильнягина Кристина	7/в
60.	Кучинская Надежда	8/б
61.	Крыцина Маргарита	8/в
62.	Матис Анна	8/в
63.	Ленковская Яна	9/а
64.	Уточкина Яна	9/б
65.	Грамс Виталий	10/а
66.	Матис Анастасия	10/а

**Таблица 3**  
**Обучающиеся, имеющие одну «4» в 2014-2015 учебном году**

№	Ф.И. учащихся	Класс	Предмет	Учитель
1.	Лобода Вадим	2/а	Рус.яз.	Кошкарбаева К.О.
2.	Иванов Виталий	2/а	Математ	Кошкарбаева К.О.
3.	Мельникова Анастасия	2/б	Окр.мир	Коновалова Л.П.
4.	Огнева Анна	2/б	математ	Коновалова Л.П.
5.	Заболотных Елизавета	2/б	матем	Коновалова Л.П.
6.	Борвенко Алена	2/в	Рус.яз.	Мозговая О.Ю.
7.	Борисова Алиса	2/в	матем	Мозговая О.Ю.
8.	Николенко Евгения	2/в	Рус.яз.	Мозговая О.Ю.
9.	Соболев Андрей	2/в	Рус.яз.	Мозговая О.Ю.
10.	Сухонос Илья	2/в	Литер. Чтен.	Мозговая О.Ю.
11.	Филатова София	2/д	Рус.яз.	Федоренко С.В.
12.	Иванов Андрей	2/д	Рус.яз.	Федоренко С.В.
13.	Фролов Ставр	2/д	Рус.яз.	Федоренко С.В.

14.	Пивоваров Максим	2/д	Рус.яз.	Федоренко С.В.
15.	Соломатов Егор	2/д	Рус.яз.	Федоренко С.В.
16.	Юрченко Яна	3/а	Рус.яз.	Комарова О.Н.
17.	Якишин Константин	3/а	Рус.яз.	Комарова О.Н.
18.	Рязанова Дарья	3/а	Рус.яз.	Комарова О.Н.
19.	Слепцова Ксения	3/б	Англ.яз..	Ивакина Л.Ю,
20.	Доцанов Амирхан	3/б	Физ.культ.	Куценко И.П.
21.	Лапшин Александр	4/а	Рус.яз.	Огородова И.А.
22.	Зуев Эдуард	4/б	Физ.культ.	Левинский И.С.
23.	Новикова Людмила	4/б	Англ.яз.	Емцева И.Э.
24.	Новикова Юлия	4/б	Рус.яз.	Робкова И.Г.
25.	Тонов Никита	4/в	Рус.яз.	Садыкова Е.Г.
26.	Утимисова Самира	4/г	математ	Трейер Ж.Ф.
27.	Барабаш Дарья	5/г	Рус.яз.	Катышевцева А.Н.
28.	Лейбман Ольга	5/г	Рус.яз.	Катышевцева А.Н.
29.	Розенберг	6/в	математ	Пенькова М.Е.
30.	Цыгикало Екатерина	6/г	Математ	Садовская И.Г.
31.	Чириди Софья	6/г	Математ	Садовская И.Г.
32.	Кашникова Марина	7/в	физика	Пенькова М.Е.
33.	Чайковская Ксения	7/г	физика	Пенькова М.Е.
34.	Малыгина Елизавета	8/б	история	Федотова – Кирпун Н.В.
35.	Левина Ангелина	8/б	география	Черномаз Г.И.

Таблица 4

**Обучающиеся, имеющие одну «3» в 2014-2015 учебном году**

№	Ф.И. учащихся	Класс	Предмет	Учитель
1.	Чечвий Юлия	2/а	математ	Кошкарбаева К.О.
2.	Либек Мария	2/б	математ	Коновалова Л.П.
3.	Илларионов Василий	2/б	математ	Коновалова Л.П.
4.	Ананьев Георгий	2/в	Рус.яз.	Мозговая О.Ю.
5.	Тимофеев Матвей	2/в	Рус.яз.	Мозговая О.Ю.

6.	Долгова Анастасия	2/в	математ	Мозговая О.Ю.
7.	Бойцов Иван	2/г	математ	Пыхтеева О.М.
8.	Курочкин Владимир	2/г	математ	Пыхтеева О.М.
9.	Локшин Михаил	3/а	Рус.яз.	Комарова О.Н.
10.	Трошичев Алексей	3/б	Рус.яз.	Малышева К.В.
11.	Ломов Никита	3/в	Рус.яз.	Федоренко С.В.
12.	Антипкина Милена	3/в	Матем.	Федоренко С.В.
13.	Ключко Кирилл	3/в	Рус.яз.	Федоренко С.В.
14.	Сивакин Михаил	4/а	Рус.яз.	Огородова И.А.
15.	Абдурахманов Сарван	4/а	Рус.яз.	Огородова И.А.
16.	Еременко Михаил	4/а	Рус.яз.	Огородова И.А.
17.	Ломов Алексей	4/а	Рус.яз.	Огородова И.А.
18.	Драгун Елизавета	4/а	Рус.яз.	Огородова И.А.
19.	Галезник Вячеслав	4/б	Рус.яз.	Робкова И.Г.
20.	Макаревич Елизавета	4/б	математ	Робкова И.Г.
21.	Бефус Анастасия	4/г	Рус.яз.	Трейер Ж.Ф.
22.	Борисов Георгий	5/а	математ	Захаренко Е.Л.
23.	Лашко Матвей	5/а	математ	Захаренко Е.Л.
24.	Слабко Мария	5/а	Математ	Захаренко Е.Л.
25.	Цирке Владимир	5/а	Рус.яз.	Данилевская Е.Г.
26.	Чудинова Юлия	5/а	Математ	Захаренко Е.Л.
27.	Лашко Матвей	5/а	Математ	Захаренко Е.Л.
28.	Анищенко Данил	5/б	Литер.	Данилевская Е.Г.
29.	Горчакова Элина	5/б	Англ.яз.	Ивакина Л.Ю.
30.	Охова Александра	5/б	Математ	Садовская Е.Г.
31.	Бутаков Иван	5/в	Математ.	Захаренко Е.Л.
32.	Матюшин Игорь	5/в	Математ.	Захаренко Е.Л.
33.	Чипижко Иван	5/в	Математ.	Захаренко Е.Л.
34.	Багдасарян Мария	5/г	Математ	Садовская Е.Г.
35.	Иванова Анастасия	5/г	Рус.яз.	Катышевцева А.Н.
36.	Яковлев Егор	6/а	Рус.яз.	Данилевская Е.Г.
37.	Синицина Элина	6/а	математ	Пенькова М.Е.

38.	Пенкин Иван	6/а	математ	Пенькова М.Е.
39.	Караманов Рустам	6/а	Рус.яз.	Данилевская Е.Г.
40.	Авдоян Рустам	6/б	Математ	Садовская Е.Г
41.	Полуэктов Матвей	6/б	Математ.	Садовская Е.Г.
42.	Маринова Елена	6/б	Обществ.	Мажукина Е.А.
43.	Нигородов Игорь	6/в	математ	Пенькова М.Е.
44.	Ешукова Екатерина	6/в	математ	Пенькова М.Е.
45.	Горковец Алена	6/в	Математ	Пенькова М.Е.
46.	Турлыбаев Марат	6/в	Математ	Пенькова М.Е.
47.	Коваленко Виктория	6/в	Математ	Пенькова М.Е.
48.	Чиканова Екатерина	6/в	Математ	Пенькова М.Е.
49.	Швайц Виталий	6/в	Рус.яз.	Чиркова О.Е.
50.	Гневышева Мария	6/г	Математ.	Садовская Е.Г.
51.	Большева Яна	6/г	Физ.культ.	Левинский И.С.
52.	Гневышева Марина	6/г	математ	Садовская И.Г.
53.	Кошман Евгений	7/а	биология	Сезина Н.М.
54.	Кузлякина Екатерина	7/а	Информат. и ИКТ	Буслаева Н.М.
55.	Бейсембаева Зарина	7/б	биология	Сезина Н.М.
56.	Шевченко Борис	7/в	технология	Тугушев Р.К.
57.	Барановская Дарья	7/в	Русский язык	Катышевцева А.Н.
58.	Моисеевнко Егор	7/г	технология	Тугушев Р.К.
59.	Суменкова Елизавета	8/а	физика	Салаева Т.В
60.	Чередниченко Алена	8/а	физика	Салаева Т.В
61.	Дегтярев Данил	8/б	Рус.яз.	Татаринцева А.А.
62.	Попов Андрей	8/в	алгебра	Левочки Е.Н.
63.	Кузнецова Юлия	8/в	алгебра	Левочки Е.Н.
64.	Быков Даниил	8/г	биология	Сезина Н.М.
65.	Ленковская Ольга	9/а	Химия	Мажукина Е.А.
66.	Капустник Василина	10/а	Химия	Сезина Н.М.
67.	Кудашова Лера	10/а	Физика	Салаева.Т.В.
68.	Боярская Екатерина	10/а	Физика	Салаева.Т.В.
	Смолина Татьяна	10/б	Рус.яз.	Данилевская Е.Г.

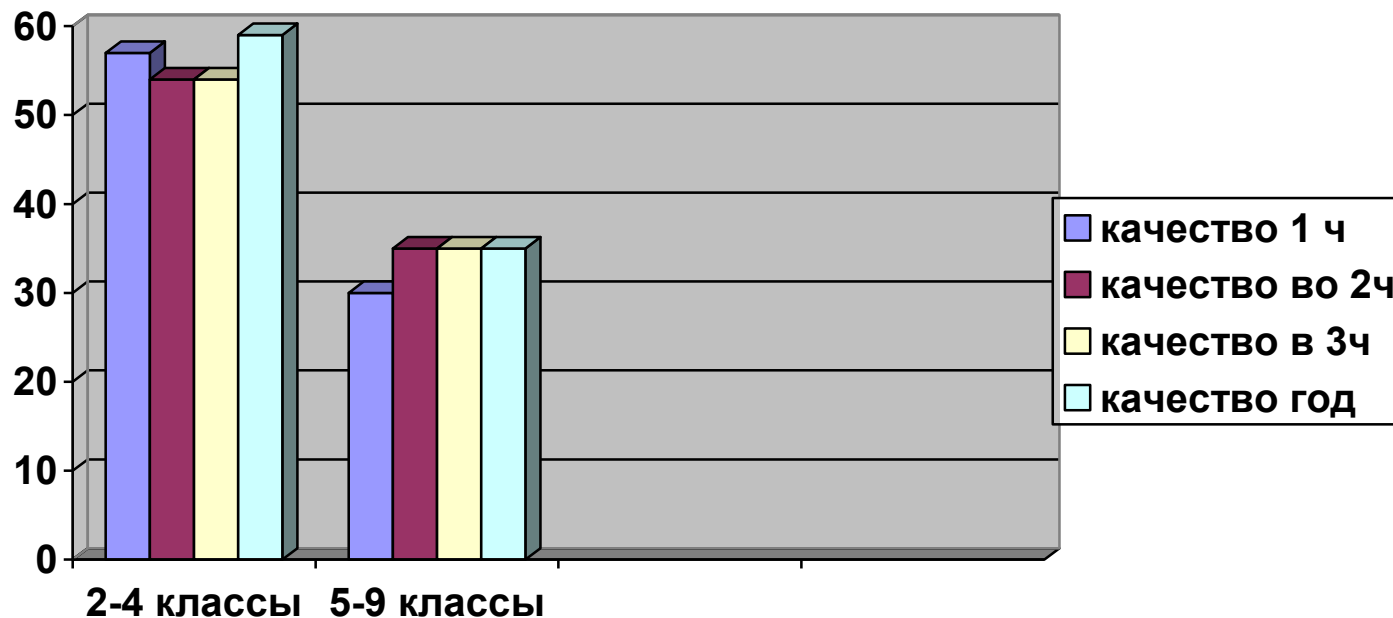
## Неуспевающие обучающиеся

№	Ф.И. учащегося	Класс	Предмет	Учитель
1.	Шестак Александра	5/в	математика	Захаренко Е.Л.
2.	Абрамов Александр	9/б	Русский язык	Чиркова О.Е.
			Литература	Чиркова О.Е.
			алгебра	Гейзлер А.С.
			Геометрия	Гейзлер А.С.
			География	Шмитке Г.Н.
			Обществознание	Мажукина Е.А.
			ИЗО	Величко Е.А.

Как уже говорилось выше, не достигнут 100% уровень обученности в 5/в классе (кл.рук. Катышевцева А.Н.), в 9/б классе (кл.рук. Котова И.Н.). Учителя Чиркова О.Е. (9/б класс – русский язык, литература), Мажукина Е.А. (9/б класс - обществознание), Захаренко Е.Л. (5/в класс – математика), Гейзлер А.С. (9/б класс – алгебра ,геометрия), Шмитке Г.Н.(9/б класс – география), Величко Е.А.. (9/б класс – ИЗО) не обеспечили 100% усвоения программного минимума образования по перечисленным предметам (таблица 5 Список неуспевающих).

Сравнительный анализ качества обучения образования по сравнению с результатами прошлого учебного года показал, что сохранилось качество обучения на прежнем уровне в 8/г классе (кл.рук. Васенова Е.Н.) и составило только 2%. Произошло повышение этого показателя в 3/а классе (кл.рук. Комарова О.Н.),3/б классе (кл.рук. Малышева К.В.),4/а классе (кл.рук. Огородлва И.А.), 4/б классе (кл.рук.Робкова И.Г. ),4/г классе (Кл.рук. Трейер Ж.Ф.),5/г класс (Федотова – Киркун Н.В.), 6/г классе (кл.рук. Чиркова О.Е.), 9/б классе (Котова И.Н.). Снизилось качество обучения во всех параллелях, а именно в 3/в классе (кл.рук. Федоренко С.В.), 3/г классе (кл. рук. Пыхтеева О.М.),4/в классе (кл.рук. Садыкова Е.Г.), .), .),5/а классе (кл.рук. Струценко О.А.), 5/б класса( Кл.рук. Мажукина Е.А.), 5/в класса (кл.рук. Катышевцева А.А.), .), 6/а класса (кл.рук. Данилевская Е.Г.0, 6/б класса (кл.рук. Садовская И.Г.),6/в класса (кл.рук. Грачева Н.В.),7/а классе (кл.рук. Пенькова М.Е.), 7/б классе (кл.рук. Глушко И.Н.), 7/г классе (Бурцева Е.Г.), 8/а класса (кл.рук. Данилевская Е.Г.), 8/в классе (кл.рук.Поршнева Н.В.), 9/а классе (Кл.рук. Ивакина Л.Ю.), 9/в классе (кл.рук. Емцева И.Э.).

Динамика качества обучения во 2-9 классах за год показана на диаграмме.



Резерв для повышения качества образования составляет 9% (79 учащихся) – это те учащиеся, которые имеют отметку «3» по одному предмету (см. Таблицу 4). Такой результат свидетельствует об отсутствии тесного контакта в работе классных руководителей с родителями обучающихся и учителями – предметниками, а также о недостаточном индивидуальном подходе учителей – предметников в обучении этих учащихся.

**Таблица 6**

«Сравнительный анализ качества знаний и успеваемости по школе»

учебный год	число обучающихся на конец года	% усвоения государственного образовательного стандарта	% качества знаний	число второгодников	Число условно переведенных	отсев
2010-2011	988	99,2	50,5	2		-
2011-2012	1026	99,8	49	1		-
2012-2013	1005	99,7	45,5	2		-
2013-2014	1046	99,7	50,2	-	3	-
2014-2015	1078	99,8	47,8	1	1	-

Актуальной остаётся проблема пропуска учебных занятий без уважительной причины. Количество пропущенных уроков без уважительной причины бьет все мыслимые рекорды: по итогам года получается, что каждый ученик нашего лицея не посетил более 6 уроков без уважительной причины. Особенно в этом направлении отличаются параллели 7, 8,9, 11 классов. Высокий процент пропуска уроков по уважительной причине - в среднем каждый ученик пропустил около 14-ти дней. Причина всего видится в отсутствии системы работы по предупреждению пропусков учебных занятий без уважительных причин со стороны как педагогического коллектива, так и родителей. Также нет системы работы классных руководителей 9 классов, педагога - психолога по оказанию помощи обучающимся и их родителям в выборе дальнейшей формы обучения после получения основного общего образования.

## Движение обучающихся

Крайне важной проблемой в настоящее время остается проблема сохранения контингента лица. Проанализируем итоги движения обучающихся за последние три года.

Сохранение контингента обучающихся, предупреждение отсева, охват детей общим образованием, выяснение причин неявки на занятия, особенно если ученик имеет склонность к бродяжничеству - главные вопросы контроля администрации через классные журналы, а обязательным следствием является принятие мер совместно с родителями школьников по предупреждению неуспеваемости и второгодничества через Совет профилактики и работу социальных служб школы. **Итогом работы всех представителей педагогического коллектива школы явилось то, что в 2014 – 2015 учебном году, как и в предыдущие годы нет отсева.** Вместе с тем нельзя говорить о том, что решена проблема полностью: **количество уроков, пропущенных по неуважительной причине бьет все рекорды: по итогам года получается, что каждый ученик нашей школы не посетил более 0,5 урока без уважительной причины. Особенно в этом направлении отличаются параллели 7,8,9 классов.**

Успешно решали вопросы посещаемости учителя начальной школы, где нет пропусков уроков без уважительной причины, а также учителя 5-6 классов, кроме классных руководителей 7/в, 7/г, 8/а, 8/г, 9/а, 9/б, 9/в, 11/б. классов. Следовательно, анализ посещаемости за год показывает, что **проблема пропуска занятий без уважительной причины остается актуальной.** В следующем учебном году необходимо продолжить работу с обучающимися и их родителями через социального педагога, работа которого в данном учебном году принесла свои плоды в этом направлении. Совет профилактики, смелее выходить на комиссию по делам несовершеннолетних, привлекая к ответственности родителей, уклоняющихся от воспитания детей.

**В 2014-2015 учебном году на начало года было 1077 обучающихся, в течение года выбыло 29 человек, прибыло 30 человек, всего на конец учебного года в лицее обучалось 1078 обучающихся.** Таким образом, наметилась тенденция увеличения контингента обучающихся. Больше всего выбыло обучающихся из параллели 5-9 классов. В системе велся учет детей, подлежащих обучению и зачислению в образовательное учреждение, комплектование 1 и 10 классов. **Контингент обучающихся в течение года оставался стабильным. Сохранилась тенденция увеличения наличия классов с наполняемостью более 25 человек. Средняя наполняемость по лицее составляет 26,95 учащихся.**

Данные по движению представлены в таблице:

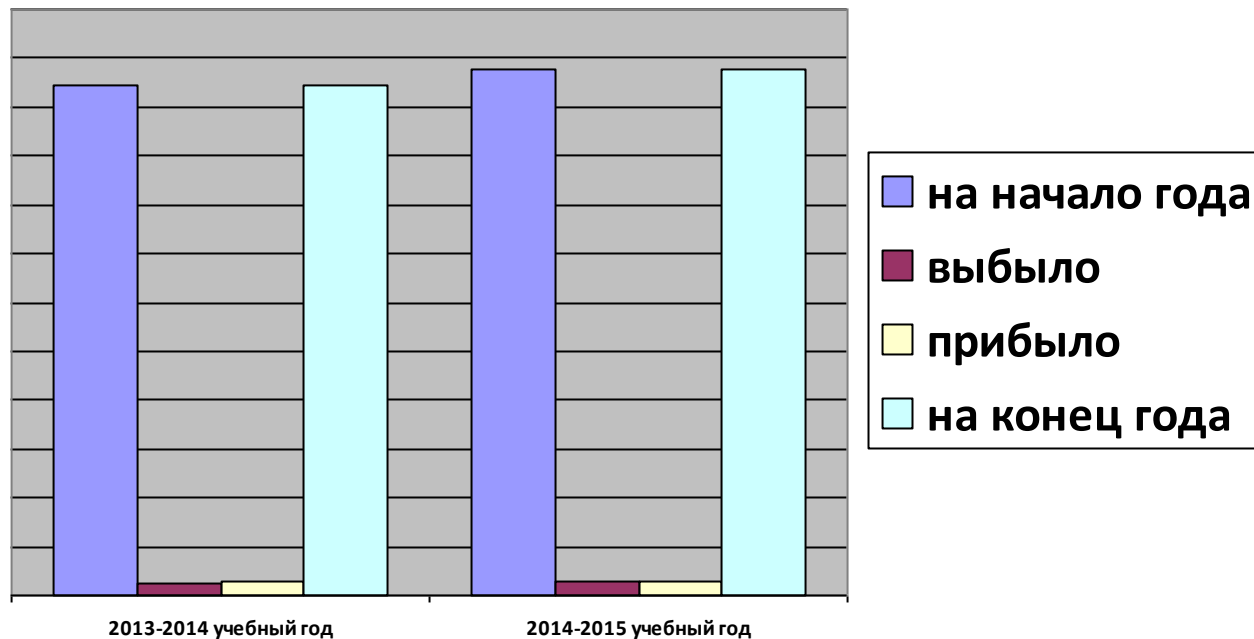
«Сравнительная таблица движение обучающихся за два года»



Параметры сравнения/ период	2013-2014 учебный год				2014-2015 учебный год			
	Всего по школе	1-4 класс	5-9 класс	10-11 класс	Всего по школе	1-4 класс	5-9 класс	10-11 класс
<b>Всего уч-ся на начало 1 четверти учебного года</b>	<b>1043</b>	<b>452</b>	<b>481</b>	<b>110</b>	<b>1077</b>	<b>457</b>	<b>524</b>	<b>96</b>
Выбыло всего в течение учебного года	24	13	9	2	29	9	18	2
Из них: в школы Омска (без коррекционных)	11	8	3		18	2	14	2
в о.о. учреждения и классы для детей с отклонениями в развитии	1	1						
в школы, расположенные на территории Омска, но не относящиеся к муниципальным образовательным учреждениям					1		1	
в школы Омской области			2	1	4	3	1	
в школы РФ		3	1		5	4	1	
в школы ближнего зарубежья		1						
в школы стран дальнего зарубежья								
в вечерние (сменные), открытые (сменные) школы , вечерние отделения массовых школ			3		1		1	
в учреждения среднего профобразования				1				
в учреждения начального профессионального образования								
на различные курсы								
исключено за поведение								
по длительной болезни								
в колонии, спецшколы								

поступили на работу и не учатся ( <i>из-за систематических задержек на работе - только для вечерних школ</i> )								
не работают и не учатся								
отчислено по неуспеваемости								
По причине смерти обучающегося								
Прибыло за весь период учебного года	<b>27</b>	12	15		30	15	14	1
<b>Всего обучающихся на конец учебного года</b>	<b>1046</b>	<b>451</b>	<b>487</b>	<b>108</b>	<b>1078</b>	<b>463</b>	<b>520</b>	<b>95</b>

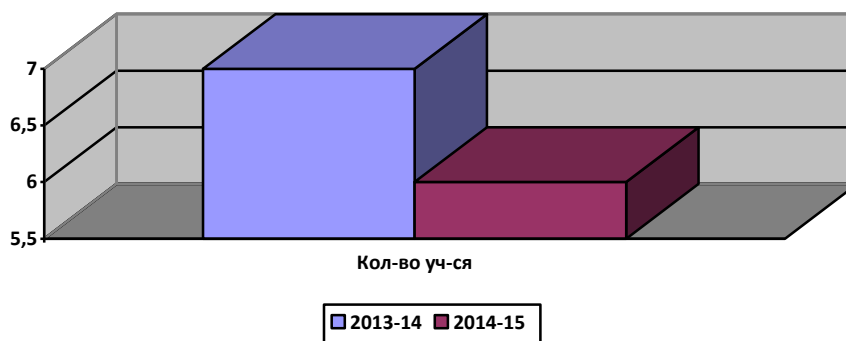
Таким образом, намечается стойкая положительная динамика контингента за последние два года. Возрастание количества обучающихся происходит за счет значительного набора в 1 класс и снижению оттока обучающихся из начальной общей и основной общей школы.



## Организации индивидуального обучения на дому

На начало года на индивидуальном обучении на дому было 3 человека, на конец года – 6 человек; 5 класс – 2 человека; 7 класс – 1 человек; 8 класс – 1 человек; 9 класс – 1 человек; 10 класс – 1 человек; из них 2 ребенка-инвалида. Обучающиеся с тяжелыми формами соматических заболеваний и дети-инвалиды обучались по заявлению родителей или лиц, их заменяющих, в школе или на дому. На основании справок КЭК муниципальных учреждений здравоохранения и заявлений родителей обучающихся

### Динамика индивидуального обучения за 2 года



Класс	2013-2014	2014 - 2015
1		
2		
3		
4	1	
5	1	2
6		
7		1
8	1	1
9	3	1
10		1
11	1	
<b>Итого</b>	<b>7</b>	<b>6</b>

Количество учащихся на индивидуальном обучении за последний год уменьшилось, индивидуальное обучение по линии администрации контролировалось ежемесячно: тематическое планирование, ведение тетрадей и дневников, выполнение программ, соблюдение расписания.

У всех обучающихся занятия проводились на дому.

У Жабиной Екатерины (8/б класс) часть занятий проводилась в режиме дистанционного обучения по следующим предметам: информатика и ИКТ, география, английский язык, история, физика.

На всех учащихся индивидуально обучающихся на дому составлен индивидуальный учебный план, имеются журналы учета занятий, где прописывается учебный материал, отметка об успешности усвоения учебного материала, количество проведенных занятий с учащимися. Расписание занятий

индивидуального обучения составляется персонально для каждого обучающегося, согласовывается с учителями-предметниками и родителями.

Преподавание ведется по образовательным программам для общеобразовательных учреждений. Каждый учитель-предметник составляет тематический план в соответствии с нормативными требованиями к минимальному объему содержания образования и количеством часов по учебному плану.

Все учащиеся имеют рабочие тетради. Тетради по математике, русскому языку проверяются регулярно и оцениваются. Каждый обучающийся индивидуально имеет дневник учащегося, где записываются домашние задания, учитель ставит оценку по предмету, при необходимости делает записи для родителей. Текущие и итоговые отметки выставляются в «Журнале обучения на дому» и дублируются в классных журналах, в которых закреплены учащиеся.

Внутришкольный контроль осуществляется в соответствии с руководством и контролем школы. Журналы индивидуального обучения проверяются не менее 1 раза в четверть. Анализируется своевременное заполнение журнала, система проверки занятий (устный и письменный контроль), проверяется прохождение программного материала, просматривается содержание и объем домашних заданий и соблюдение расписания.

За 2014-2015 уч. г. все учащиеся успевают; Савин Роман (5/г класс) закончил 5-й класс на отметки «отлично». Все обучающиеся справились с итоговыми контрольными работами по предметам индивидуальных учебных планов на продуктивном и репродуктивном уровне.

Все классные руководители поддерживают тесную связь с семьями обучающихся на дому. Следует отметить ответственную работу всех классных руководителей.

На индивидуальном обучении работают 21 педагог. Все преподаватели работают добросовестно и ответственно. Правильно и эффективно выбирают методы обучения, осуществляют индивидуальный подход.

Дети, находящиеся на индивидуальном обучении активно участвуют в жизни школы, класса.

### **Выводы:**

1. Классные руководители и педагоги работают и выполняют все обязанности в соответствии с локальным актом об индивидуальном обучении на дому.
2. Большинство учителей работают добросовестно и добиваются успехов в обучении детей.
3. Программы выполнены, в течение года расписание индивидуального обучения учителями-предметниками в основном соблюдалось.
4. Продолжить работу по внедрению дистанционных форм обучения с использованием современных информационно-коммуникационных технологий.
5. Классным руководителям привлекать учащихся, находящихся на индивидуальном обучении к участию в жизни класса и лица.

## **Результаты государственной итоговой аттестации за курс основной общей и средней общей школы**

В течение 2014-2015 учебного года в лицее велась целенаправленная, планомерная, систематическая подготовка участников образовательного процесса к государственной итоговой аттестации обучающихся 9, 11 классов. Методический совет, ознакомившись с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ГИА, разработал план-график подготовки лицея к ГИА, который был обсужден на методических объединениях и утвержден директором лицея. В соответствии с данным планом директор, заместители директора, методические объединения, психологическая служба также составили планы работы по подготовке учащихся к ГИА.

На конец 2014-2015 учебного года в 9 классах обучалось 78 обучающихся, в 11 классах 52 обучающихся. Все 77 обучающихся 9 классов были допущены к государственной итоговой аттестации. По результатам промежуточной аттестации за 2014-2015 учебный год к ГИА не был допущен ученик 9/б класса Абрамов Александр (9/б класс) по причине неуспеваемости по девяти предметам. Такой результат был учеником получен в соответствии с полным отсутствием учебной мотивации. К сожалению, все действия со стороны администрации, классного руководителя Котовой И.Н., педагогического коллектива по отношению к ученику положительного результата не дали.

Все из допущенных к ГИА 77 девятиклассников успешно прошли итоговую аттестацию за уровень основного общего образования и получили документ об образовании соответствующего образца.

В 2014-2015 учебном году для учителей-предметников проводились инструктивно-методические семинары по подготовке к ГИА, на которых были изучены методические рекомендации по преподаванию предметов в основной и средней школе с учетом результатов ОГЭ и ЕГЭ 2014 года, порядок заполнения бланков ОГЭ и ЕГЭ, изучались изменения по предметам в КИМах. На курсах повышения квалификации учителя-предметники проходили тестирование, показав хороший результат. Кроме того, вопросы подготовки к ЕГЭ неоднократно в течение года выносились на обсуждение методических объединений, методического и педагогического советов лицея.

В начале 2014-2015 учебного года сформирована база данных обучающихся лицея, которая обновлялась в течение года, оформлен информационный стенд, посвященный ГИА, учителями-предметниками организована работа по формированию навыка заполнения бланков ОГЭ и ЕГЭ по предметам. Также на уроках, элективных курсах и предметах по выбору уделялось большое внимание разбору различных вариантов тестовых заданий с оформлением ответов непосредственно в бланках. В течение учебного года были проведены диагностические работы по русскому языку и математике в формате и по материалам ОГЭ и ЕГЭ (с декабря по май).

В течение всего года осуществлялось постоянное информирование обучающихся 11 классов и их родителей по вопросам подготовки к ЕГЭ: проведен

ряд классных и родительских собраний, где рассмотрены вопросы нормативно-правового обеспечения ЕГЭ, показаны презентации, подробно изучены инструкции для участников ЕГЭ. До сведения обучающихся и их родителей своевременно доводились результаты мониторинга знаний по предметам учебного плана лицея в формате работ ГИА, были рассмотрены основные ошибки обучающихся, разработаны планы мероприятий по их устранению.

Вопрос подготовки к ЕГЭ в течение года был на внутришкольном контроле. Просматривалась работа с бланками, КИМами, посещаемость занятий обучающимися, наличие информационных уголков в кабинетах, организация подготовки к ЕГЭ на уроках и индивидуальных занятиях. Анализ результатов пробных ЕГЭ позволил наметить точки мониторинга в подготовке к ЕГЭ, избежать типичных ошибок.

В 2014-2015 учебном году в 11-х классах обучались 52 человека. По итогам года решением педагогического совета к итоговой аттестации допущены все 52 человека.

Государственная итоговая аттестация для выпускников 11 классов проводилась традиционно в формате ЕГЭ. Обучающиеся сдавали два обязательных экзамена: русский язык и математику. Количество остальных предметов выпускники выбирали самостоятельно в соответствии со своими приоритетами.

По сравнению с предшествующими годами изменилась форма сдачи ЕГЭ по математике (базовый и профильный уровни), что связано с организацией профильного обучения на уровне среднего общего образования, а также с современными требованиями к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений. Изменилась и форма сдачи ЕГЭ по иностранному языку (устно и письменно). При этом, как и в предыдущие годы, наиболее востребованным предметом остается обществознание (58 % выбора; в 2013 году 71%, физика – 49%). В этом учебном году рейтинг «выбираемых» предметов следующий:

Выбор предметов	2013-2014 учебный год	% от общего количества выпускников 11 классов	2014-2015 учебный год	% от общего количества выпускников 11 классов
обществознание	<b>26</b>	57	<b>43</b>	83
история	<b>7</b>	15	<b>14</b>	27
химия	<b>5</b>	11	<b>6</b>	12
биология	<b>6</b>	13	<b>8</b>	15
география	<b>0</b>	0	<b>3</b>	6
физика	<b>20</b>	43	<b>26</b>	50
Информатика и ИКТ	<b>0</b>	0	<b>2</b>	4
Английский язык	<b>4</b>	9	<b>3</b>	6
Литература	<b>5</b>	11	<b>4</b>	8
Математика (проф.)	<b>0</b>	0	<b>50</b>	96
Математика (базов.)			<b>44</b>	85

**Результаты государственной итоговой аттестации  
выпускников 11 классов в 2014-2015 учебном году**

Предмет	2013-2014 учебный год			2014-2015 учебный год			ФИО учителя
	Мак балл по лицу	Средний балл по лицу	Не перешли порог	Мак балл по лицу	Средний балл по лицу	Не перешли порог	
Русский язык	87	62	0	98	65,5	0	Андропова Т.А., Данилевская Е.Г.
Математика	75	47	0				Захаренко Е.Л.
Математика (проф.)	-	-	-	80	39,8	9	Левочко Е.Н.
Математика (базов.)	-	-	-	-	4,3	0	Левочко Е.Н.
Физика	75	48	2	89	52,5	1	Салаева Т.В.
Химия	75	58	0	61	50	0	Филатова А.А.
Информатика и ИКТ	0	0	0	84	45,5	1	
Биология	86	67	0	67	50	1	Сезина Н.М.
История	71	47	1	71	42,4	6	Федотова-Кирпун Н.В.
География	-	-	-	50	37	1	Шмитке Г.Н.
Английский язык	85	52	0	69	59	0	Емцева И.Э. Ивакина Л.Ю.
Обществознание	69	49	2	74	50,6	4	Мажукина Е.А.
Литература	63	54	0	47	40,5	1	Андропова Т.А., Татаринцева А.А.

**Результаты ЕГЭ (средний балл) в сравнении за 3 года**

Предметы/ учебный год	2012-2013	2013-2014	2014-2015
русский язык	62	62	65,5
математика	47	47	39,9
английский язык	67	52	59
литература	58	54	40,5
физика	62	48	52,5
химия	59	58	50
биология	57	67	50
история	46	47	42,4
обществознание	60	49	50,6
информатика и ИКТ	54	-	45,5

**Русский язык:** максимальный балл –98 (Ишина К. – 11/а класс), в 2014 году – 87. Обученность выпускников составила 100%. Средний балл по лицее –65,5. Результат в сравнении с 2014 годом: на – 3,5 балла выше среднего балла. Высокие результаты показали Докучаева А. – 95 баллов (11/а класс), Симонова А. – 92 балла (11/б класс), Балтинова Э. – 87 балла (11/б класс), Фрикель С. – 84 балла (11/б класс), Шляпужников В.- 82 балла (11/а класс). Этому предшествовала серьезная подготовка. В течение года проводились и подробно анализировались все диагностические работы, отмечались наиболее серьезные пробелы в знаниях. Параллельно велась серьезная разъяснительная работа с обучающимися и их родителями, учителями, классными руководителями, администрацией. Факторы, которые положительно повлияли на результаты ЕГЭ по предмету:

- мотивация учащихся, заинтересованность в получении высоких результатов ЕГЭ;
- высокий уровень профессиональных компетенций учителей-филологов Андроновой Т.А., Данилевской Е.Г., среди которых выделяются умение использовать современные технологии обучения, анализировать результаты своей работы и корректировать проблемы обучающихся на основе прогнозируемых результатов, формируя тем самым индивидуальную траекторию обучения для каждого ученика.

Учителями русского языка Андроновой Т.А. и Данилевской Е.Г. на основе данных аналитических материалов, диагностических работ и итогов промежуточного контроля, пробного ЕГЭ был реализован план – график сдачи зачётов по ключевым и «проблемным» темам. Большую роль в подготовке выпускников сыграли разработанные учителями индивидуальные планы подготовки для каждого ученика. Проводились дополнительные занятия по утверждённому графику, элективные курсы. Особое внимание уделялось отработке навыков выполнения части С, так как она является самой сложной частью ЕГЭ по предмету.

Динамика сдачи обучающимися 11 классов русского языка за последние 3 года:

**Средний бал по результатам ЕГЭ по русскому языку**

2012-2013 учебный год	2013-2014 учебный год	2012-2013 учебный год
62	62	65,5





Как видно из данных таблицы в лицее сохраняется стабильность результатов со значительным повышением среднего балла.

Подробный анализ показал, что есть проблемы:

1. Не все обучающиеся 11 классов смогли определить основную проблему предложенного для анализа текста и в результате получили 0 баллов за первые 4 задания.
2. Трудности возникли при аргументации собственной точки зрения на представленную в выбранной из текста проблему.
3. Только 10 человек смогли без орфографических ошибок написать сочинение, 2 человека не сделали в своей работе пунктуационных ошибок.

В следующем учебном году необходимо:

- обсудить аналитические материалы по результатам ЕГЭ на заседании МО учителей гуманитарного цикла;

- изучить рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка, созданные Федеральным институтом педагогических измерений;

- отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, информационной переработкой текста. Создавать благоприятные условия для формирования коммуникативной компетенции: больше работать с текстом, обучать анализу текста, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров;

- комплексно использовать работу над сочинениями и изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков.

**Математика – в этом году выпускники впервые сдавали этот предмет по двум уровням (базовый и профильный),** минимальное количество баллов, установленное Рособрнадзором для успешной сдачи экзамена по математике, - 27 баллов (профильный уровень) и 8 баллов (базовый уровень). Максимальный балл – 80 баллов (Ишина К. – 11/а класс), в 2013 году – 75 баллов. Обученность выпускников на профильном уровне составила 82 %. Средний балл по лицее - 39,8 балла, в 2014 – 47баллов. Высокие результаты показали Белоусов А.- 72 балла (11/а класс), Шляпужников В. – 70баллов (11/а класс). Для подготовки обучающихся к ЕГЭ по предмету учителем математики Левочки Е.Н. были организованы в течение года, включая организацию сопутствующего повторения, он-лайн тестирование на учебных порталах, работа с КИМами, элективные курсы и дополнительные занятия.

#### **Средний бал по результатам ЕГЭ по математике**

<b>2012-2013 учебный год</b>	<b>2013-2014 учебный год</b>	<b>2012-2013 учебный год</b>
47	47	39,9



5 обучающихся 11 «А» класса не преодолели минимальный «порог» по математике (профиль) и 4 обучающихся 11 «Б», таким образом из 50 человек, которые сдавали экзамен по математике на профильном уровне в форме ЕГЭ, «порог» смогли преодолеть только 41 человек. Все 44 учащихся, которые сдавали базовый уровень, преодолели минимальный «порог» по математике. Пересдавала базовый уровень по математике Борщенко А. (11/б класс). Профильный уровень успешно пересдали в резервные дни Думенко Д.(11/а класс), Ермак Д.(11/а класс), резко снизился средний балл по математике до 39,9 баллов.

Как и в предыдущий год, на результаты сильно повлияло решение геометрических задач повышенного, а также базового уровня сложности.

82% выпускников, сдающих профильный уровень по математике, продемонстрировали при сдаче экзамена достаточно «хороший» уровень подготовки, прочно овладели практически всеми контролируруемыми элементами содержания на базовом уровне и проявили способность к решению задач, требующих применять математику в нестандартной ситуации.

Подготовка выпускников 11 классов характеризуется сформированностью системы основных знаний и умений, соответствующих требованиям образовательных стандартов, а также способностью применять даже имеющиеся отдельные знания в несколько измененной ситуации.

При подготовке к ЕГЭ учителем математики Левочки Е.Н. особое внимание уделяет освоению базового уровня программы, достаточно времени уделено решению заданий повышенного уровня, в полной мере использовались возможности ИКТ-технологий, тренировочные материалы на электронных носителях, интернет - ресурсы и т.д. Подобраны индивидуальные методики обучения, четко выстроены траектории для организации повторения и закрепления изученного материала, рационально использованы часы компонента образовательного учреждения, выделенные на подготовку к ЕГЭ. Вероятно, анализ результатов диагностических и тренировочных работ и отслеживание индивидуальных затруднений и достижений учащихся проводился в системе. В следующем учебном году нужно тщательнее продумать систему дифференциации занятий. Дополнительные занятия по подготовке к ЕГЭ должны носить не только консультативный характер, необходимо выстроить четкую программу подготовки обучающихся с разным уровнем знаний.

Анализ полученных результатов ЕГЭ позволяет сделать вывод о необходимости целенаправленных усилий педагогического коллектива нашего лицея по повышению качества обучения.

**В следующем учебном году:**

- на заседании МО учителей математики необходимо проанализировать результаты ЕГЭ 2015 года, сравнить годовые результаты с результатами экзамена по математике;

- выявить проблемы, затруднения, причины низких показателей в ЕГЭ;

- учителям математики необходимо проанализировать и пересмотреть собственный опыт в обучении математике с учетом полученных результатов в ЕГЭ 2015 года и предыдущих лет; откорректировать собственное представление о требованиях к математической подготовке школьников с учетом программных требований и государственной аттестации в форме ЕГЭ; усилить внимание к изучению курса геометрии; акцентировать внимание на обучение детей методам и приемам рассуждений, на формирование общеучебных и специальных умений, позволяющих выйти школьнику на самообучение;

**Результаты экзаменов по выбору**

**Обществознание** сдавали 43 человека. Средний балл –50,6. Минимальный порог (42 балла) преодолели 39 выпускников. Самый высокий результат 74балла показали Симонова А. и Фрикель С. (11/б класс).

Обществоведческие знания и предметные умения выпускников, сдававших экзамен в 2015 году, в целом находятся на более высоком уровне, который демонстрировали выпускники 2014 года. Но вместе с тем необходимо отметить, что 4 человека не смогли преодолеть минимальный «порог», что на 2 человека больше, чем в 2014 году. По отдельным элементам содержания и проверяемым умениям заметен рост. Не преодолели «порог» Сараев Р. (11/а класс), Рябцева В., Саяпин М., Борщенко А. (11/б класс). Обучающиеся 11/б класса изучали данный предмет на профильном уровне, и такой результат говорит о явных просчетах в организации обучения по предмету со стороны учителя Мажукиной Е.А.

По-прежнему просматриваются трудности в выполнении заданий, связанных с использованием понятий высокого уровня теоретического обобщения, а также ориентированных на установление структурно-функциональных и причинно-следственных связей объектов.

Устойчивый характер носят затруднения, связанные с недостаточной степенью владения аналитическими и оценочными умениями при выполнении заданий высокого уровня сложности с текстовой информацией.

**Рекомендации:**

- Школьному МО учителей гуманитарного цикла проанализировать собственный опыт в обучении школьников ЕГЭ по обществознанию. Особое внимание уделить работе в начале года с демоверсией, спецификацией, кодификатором, интерактивными демоверсиями;

- На основе проведенного анализа спланировать действия, корректирующие качество результатов ЕГЭ;

- С учетом КИМ откорректировать собственное представление о требованиях к обществоведческой подготовке школьников, ориентируясь на соответствующие программные документы;

- Обратить внимание на организационную и содержательную работу с учащимися по подготовке к ЕГЭ не только в 10-11 классах, но и на протяжении всего периода изучения предмета;

- Учителю Мажукиной Е.А. обеспечить систематическое повторение пройденного в целях прочного овладения всеми выпускниками основными элементами содержания курса.

### **История**

ЕГЭ по предмету сдавали 14 человек. Средний балл –42,4. Минимальный порог не преодолели 6 выпускников. Максимальный балл сохранился на уровне 2014 года (71балл), средний балл снизился на 4,6 балла. Наибольший результат показала Симонова А. (11/б класс). Не преодолели «порог» ученицы 11/б класса Теклюк А., Черкасова И., Власенко Н., Борщенко А., Володина Т., ученица 11/а класса Жихарева П. За исключением Жихаревой П. все обучающиеся изучали этот предмет на профильном уровне, при этом проявив полное отсутствие базовых знаний по предмету. Это связано с тем, что после первой четверти в этой параллели сменился учитель и Н.В. Федотовой–Кирпун не удалось успешно подготовить выпускников к экзамену.

Исторические знания и предметные умения выпускников, сдававших экзамен в 2015 году, в целом находятся на более низком уровне по сравнению с тем, который демонстрировали выпускники 2014 года, хотя ради справедливости стоит сказать, что по отдельным элементам содержания и проверяемым умениям заметен рост качества знаний.

Устойчивый характер носят затруднения, связанные с недостаточной степенью владения аналитическими и оценочными умениями при выполнении заданий высокого уровня сложности с текстовой информацией.

Рекомендации:

1. Школьному МО учителей гуманитарного цикла, учителям истории Мухиной В.В., Федотовой-Кирпун Н.В. проанализировать собственный опыт в обучении школьников ЕГЭ по истории, особое внимание уделив работе с демоверсией, спецификацией, кодификатором, интерактивными демоверсиями;

2. На основе проведенного анализа спланировать действия, корректирующие качество результатов ЕГЭ;

3. С учетом КИМ откорректировать собственное представление о требованиях к исторической подготовке обучающихся, ориентируясь на соответствующие программные документы;

4. Обеспечить систематическое повторение пройденного в целях прочного овладения всеми выпускниками основными элементами содержания курса.

## Литература

Экзамен по литературе сдавали 4 обучающихся. В 2015 году минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками основных общеобразовательных программ среднего общего образования по литературе, составило 32 балла. В соответствии с данной шкалой достигнуть установленный минимальный порог по предмету не смог обучающийся 11/а класса Лихачев В. Максимальный балл – 47 (на 16 баллов ниже по сравнению с ЕГЭ 2014 года), средний балл 40,5, что на 13,5 баллов ниже уровня прошлого года. Максимальный результат показали Тараненко А. 79 баллов (11/б класс) и Жихарева П. 63 балла (11/а класс).

Следует отметить, что минимальная граница ЕГЭ по литературе определяется объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования. Участник экзамена, набравший ниже минимального балла ЕГЭ по литературе, должен был обнаружить знание основных фактов, категорий и понятий, относящихся к предложенным им для анализа художественным текстам (основные литературные направления и жанры, система образов произведения, элементы художественной формы и т. п.); продемонстрировать в целом понимание тематики и проблематики рассматриваемых произведений, способность в общих чертах отразить это понимание в кратком связном высказывании.

На основании информации, полученной по итогам анализа результатов единого государственного экзамена по литературе, можно сформулировать следующие **выводы**: средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровней экзаменационной работы по литературе подтвердил низкий уровень сформированности у участников экзамена предметных компетенций по литературе.

В целях дальнейшего формирования качественной и эффективной системы подготовки выпускников к единому государственному экзамену по литературе в 2015-16 учебном году рекомендовано учителям литературы следующее:

при оценивании письменных работ обучающихся активно использовать в практике работы систему оценивания заданий открытого типа КИМ ЕГЭ по литературе;

включать в активную практику работы на уроке и самостоятельную работу обучающихся письменные задания как ограниченного, так и полноформатного объема, *требующие выполнения конкретной задачи*, сформулированной в задании;

при подготовке к ЕГЭ по литературе уделять особое внимание:

– повышению терминологической грамотности выпускников как в устной реализации, так и при создании самостоятельного письменного высказывания на литературную тему,

- формированию умения находить, отличать и анализировать литературные факты, составляющие содержательную основу предмета, его объективную сущность.
- формированию умения многоаспектного анализа и интерпретации художественного произведения,
- формированию умения сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на историко-культурный контекст, осмысливать их место и роль в литературном процессе,
- формированию умения последовательно и логично строить письменное монологическое высказывание на литературную тему,
- формированию умения уместно и целесообразно привлекать текст художественного произведения.

### **Физика**

Общие итоги экзамена: 25 обучающихся подтвердили наличие знаний и умений, предусмотренных обязательным минимумом содержания образования по физике. 1 обучающаяся не преодолела минимальный порог, показала знания ниже базового уровня. По сравнению с результатами ЕГЭ по предмету в 2014 году максимальный балл увеличился на 14 баллов (составил 89 баллов), средний балл по лицее составил 52,5 балла, что на 4,5 балла выше, чем в 2014 году. Наибольший результат показал Шляпужников В.- 89баллов (11/а класс), Белоусов А.- 85 баллов (11/а класс), Ишина К. – 78 баллов (11/а класс). Эти результаты свидетельствуют о методически грамотном подходе в обучении предмету учителя Салаевой Т.В.

Хорошее качество выполненных заданий учениками в части «А» кинематика, динамика, законы Ньютона, силы в природе, механическая работа, энергия, методы научного познания. Наибольшее затруднение испытали учащиеся 11/б класса в ответе на задания: магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, элементы СТО. Задания блока В выполнялись частично около 30 %. Блок С выполнили задания С1 (качественная задача на применение знаний физических процессов) – 8%.

В 11/б при решении части «А» слабо справились с заданиями из разделов: кинематика, термодинамика, электростатика, электромагнитные волны, решение графической задачи, элементы СТО.

Наиболее типичные ошибки, которые допускали выпускники при решении задач:

- ошибки в записях формул;
- ошибки при переходе от векторных величин к их проекциям;
- ошибки в выражении величины из пропорции;
- ошибки при математических расчетах;
- ошибки при чтении графиков.

Все сдающие экзамен по физике не справились с выполнением в полном объеме части «С». Учащиеся 11/ б к решению заданий блока С не приступали.

### Выводы:

1. Экзамен по физике остаётся востребованным в рейтинге предметов, выбираемых учащимися.
2. Выпускники показали достаточный уровень знаний по предмету.
3. Общие итоги экзамена подтвердили наличие знаний и умений, предусмотренных обязательным минимумом содержания образования по физике. Обучающаяся 11/Б класса (Сексенбаева Э.) не преодолела минимальный «порог», показала знания ниже базового уровня.
4. Результаты учащихся трех остаются только на уровне базового владения материалом.

### Рекомендации:

1. Формировать у учащихся умения, указанные в стандарте образования в качестве главных целей при обучении физике:
  - правильно объяснять физические явления;
  - устанавливать связи между физическими величинами;
  - приводить примеры подтверждения фундаментальных законов и их следствий,
2. Использовать законы физики для анализа явлений на качественном и расчетном уровнях.
3. Проводить расчеты, исходя из данных, представленных в графическом или табличном видах.
4. Отрабатывать основные математические умения выразить искомую величину из уравнения, записывать сравнительные данные, решать задачи на сравнения.
5. Шире использовать тестовые задания, учитывать необходимость контроля не только усвоения элементов знаний, представленных в кодификаторе, но и, проверки овладения учащимися основными умениями;
6. В начале изучения каждой из тем в 10-11 классах необходимо чётко выявлять степень усвоения тех опорных знаний по данной теме, которые должны были быть усвоены в основной школе. Самым оптимальным для этого является проведение стартового контроля, по результатам которого в каждом конкретном классе корректируется план изучения темы и ликвидируются пробелы;
7. По результатам пробных репетиционных экзаменов по физике проводить подробный поэлементный анализ и отработку пробелов в знаниях учащихся 11 класса.

### Химия

Число участников ЕГЭ по химии в 2015 году составило 6 человек. Средний балл по школе 50 баллов. Максимальный балл – 61балл. По сравнению с результатами ЕГЭ – 2014 года эти показатели снизились на 8 баллов и 14 баллов соответственно. Наибольший результат 61 балл показала Науменко Т. (11/а класс). Минимальный «порог» преодолели все обучающиеся.

Причины снижения результативности кроются в том, что подготовку к ЕГЭ необходимо начинать с 8 класса, еще в начале изучения курса химии, для

того чтобы выяснить пробелы в изучении теоретического материала и настроить обучающихся на серьезную подготовку к выпускным экзаменам.

Рекомендации:

- при составлении тематического планирования учесть замечания, перечисленные выше, увеличить время на решение расчетных задач и взаимосвязь неорганических и органических веществ, особое внимание уделить свойствам серной и азотной кислотам;
- усилить внимание при изучении, повторении и обобщении наиболее значимых компонентов курса.

### **Биология**

Биологию выбрали 8 выпускников. Пороговый бал составил 36 баллов, средний балл составил 50 баллов. Максимальный балл по лицу -67 баллов. Эти показатели существенно снизились по сравнению с результатами ЕГЭ – 2014 года. Наибольший результат – 67 баллов показал Краснов Н. (11/а класс). По этой причине учителю биологии Сезиной Н.М. необходимо существенно изменить систему подготовки выпускников к ЕГЭ.

Экзамен по биологии выбирали преимущественно те ученики, которые собирались поступать на медицинские специальности.

ЕГЭ предъявляет новые требования к уровню подготовки выпускника, они должны быть использованы в аппарате проверки учебников. Тем не менее в учебниках преобладают традиционные вопросы и задания. Подготовка к ЕГЭ ведется по отдельным пособиям в 10-11 классах.

Рекомендации:

1. МО учителей естествознания необходимо выделить ключевые темы по предмету, начиная с 5-го класса, и систематически вести учет уровня усвоения знаний по данным темам всеми обучающимися.
2. Подготовка к ЕГЭ начинать с разъяснительной беседы, ориентирующей на адекватный выбор конкретного предмета. Информировать учащихся и их родителей о предназначении и требованиях ЕГЭ;
3. После прохождения каждой темы компенсировать дефициты учебника заданиями в формате ЕГЭ, используя демоверсии, открытые фрагменты КИМ сайта ФИПИ и другие пособия;
4. После прохождения каждой темы компенсировать дефициты учебника заданиями в формате ЕГЭ, используя демоверсии, открытые фрагменты КИМ сайта ФИПИ и другие пособия;
5. Обратить большее внимание по биологии на анализ нестандартных ситуаций и задач по биологии, в частности на оперирование теоретическими знаниями в различных комбинациях; использование графических способов выражения информации; привлечение ресурсов Интернета и дополнительного образования для проведения практических работ и обобщения учебных тем.

### **Английский язык**

Экзамен по английскому языку в этом году проводился в устной и письменной форме, в устной форме сдавали 3 обучающихся. В 2015 году минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками



основных общеобразовательных программ среднего общего образования по английскому языку, составило 22 балла. В соответствии с данной шкалой достигнуть установленный минимальный «порог» удалось всем сдающим. Максимальный балл – 69 (на 16 баллов ниже по сравнению с ЕГЭ 2014 года), средний балл 59, что на 7 баллов ниже уровня прошлого года. Максимальный балл показала – Федотова А. (11/б класс).

На основании информации, полученной по итогам анализа результатов единого государственного экзамена, можно сформулировать следующие **выводы**, что средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровней экзаменационной работы по английскому языку подтвердил средний уровень сформированности у участников экзамена предметных компетенций.

В целях дальнейшего формирования качественной и эффективной системы подготовки выпускников к единому государственному экзамену по английскому языку в 2015-16 учебном году рекомендовано учителям английского языка следующее:

*особое внимание уделять формированию умений:*

- выделять ключевые слова в тексте.
- игнорировать ненужную информацию.
- ориентироваться не на содержание предложенного текста, а на собственный социальный опыт при выборе ответа «верно/неверно/нет информации».
- опираться лишь на значения отдельного слова при ответе на тестовый вопрос.
- выбирать варианты ответов только потому, что эти же слова звучат в тексте (экзаменуемые забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами).

При изучении **грамматики и лексики** уделить внимание таким ошибкам, как невнимание к контексту и, как следствие, неправильное употребление видовременных форм и страдательного залога; незнание форм неправильных глаголов; подмена причастия I причастием II или наоборот; неправильное употребление неличных форм глаголов; образование от опорных слов однокоренных слов не той части речи, которая требуется по контексту; заполнение пропуска опорным словом без изменения его; употребление несуществующих слов; использование не того отрицательного префикса, который употребляется с указанным корнем; неправильное написание слов.

### **Письмо**

#### ***1. При написании личного письма:***

- Ошибки в оформлении и организации текста;
- Неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию;
- Отсутствие постановки вопросов или формулирование вопросов не по теме.
- Несоблюдение требуемого объема (100-140 для C1).

#### ***2. При написании высказывания с элементами рассуждения***

- Подмена одного жанра письменного высказывания другим.

- Отход от темы (часто через включение заученных наизусть «топиков»).
- Отсутствие развернутой аргументации.
- Неумение сформулировать проблему в начале высказывания (простой повтор формулировки задания) и сделать вывод в конце.
- Неправильное деление текста на абзацы.
- Отсутствие использования или неправильное использование средств логической связи.
- Лексико-грамматические и орфографические ошибки.
- Несоблюдение требуемого объема (200-250 для С2).

Таким образом, средний балл по лицу снизился в сравнении с 2013-2014 учебным годом по математике, биологии, химии, литературе, истории, английскому языку. Стабильный уровень роста среднего балла сохранился по сравнению с прошлым годом только по русскому языку, физике, обществознанию. Количество учащихся, набравших 80-100 баллов по предметам - 9. Количество учащихся, получивших аттестат особого образца – 2: Ишина К., Шляпужников В. – 11/а класс. Количество обучающихся, набравших количество баллов ниже установленного минимального балла по предметам, 24 человека.

Лидерами по результатам сдачи (3-4) экзаменов стали:

Ф.И. выпускника	Русский язык	Математ. (проф.)	Физика	Химия	Информатика	Биология	История	География	Английский язык	Обществознание	Литература	Сумма баллов
Ишина Кристина (11/а)	98	80	78		84							340
Докучаева Анастасия (11/а класс)	95	50	61							66		272
Балтинова Эльмира (11/б класс)	87	64	43				32			64		258
Шляпужников Валентин (11/а класс)	82	70	89									241
Симонова Алиса (11/б класс)	92	-					71			74		237
Филичкина Анастасия (11/а класс)	79	59	74									212
Фрикель Сергей (11/б класс)	84	39								74		197

В целом результаты ГИА по образовательным предметам средней общей школы можно признать удовлетворительными.

Результаты экзамена по выбору не могут отражать особенности подготовки всех выпускников. Полученные результаты были прогнозируемы. Педагогический коллектив вел целенаправленную работу в течение всего учебного года с выпускниками и их родителями, настраивая на более серьезное отношение к предстоящим экзаменационным испытаниям. Однако итоги ЕГЭ могут дать информацию о некоторых характерных тенденциях, связанных с преподаванием предмета, а также о типичных ошибках, которые допускают выпускники в процессе сдачи экзамена.

Можно констатировать, что уровень подготовки выпускников средней общей школы по предметам отличается. Это определяется различными факторами: требованиями к обязательному уровню подготовки выпускников по данному предмету, организацией учебного процесса, особенностями контингента выпускников, сдающих экзамены, методическим уровнем преподавания предмета, контроля со стороны родителей и др.

Подводя итоги анализа итоговой аттестации в формате ЕГЭ отметим, что результаты по экзаменам в лицее, по городу и области средние. Исходя из выше перечисленных проблем, коллектив лицея поставил перед собой следующие задачи:

1. Выработать определённую систему-программу подготовки учащихся к ЕГЭ, которая будет начинаться с начального звена.
2. В рабочих программах по предметам на основании КИМов выделить темы, которые включены в задания ЕГЭ.
3. Администрации лицея усилить контроль за проведением уроков учителей и элективных занятий по предметам, где проводится подготовка к итоговой аттестации.
4. Практиковать репетиционные работы в форме ЕГЭ в рамках промежуточной аттестации в различных классах с учетом возрастных особенностей обучающихся.
5. Способствовать формированию положительных мотивационных установок у учащихся и родителей к Единому государственному экзамену.

## **Анализ ГИА за курс основной общей школы**

### **Результаты государственной итоговой аттестации по математике в 9 классах в 2015 году**

В 2014-2015 учебном году математику в 9 классах преподавали учителя Левочки Е.Н. (9/ А класс), Гейзлер А.С. (9/Б, 9/В классы). В период подготовки к государственной итоговой аттестации, учителями велась большая работа в подготовке к экзаменам как с обучающимися, так и с их родителями.

2014-2015 учебный год					
Класс	Число сдававших экзамен	Средний балл	Мах балл	Качество знаний	Выполнение %
9/а	26	17,8	30	69	100
9/б	26	15,7	30	46	100
9/в	25	15,3	22	44	100
<b>Итого</b>	<b>77</b>	<b>19,6</b>	<b>30</b>	<b>52</b>	<b>100</b>

Анализ данных, приведенных в таблице, показывает, что все учащиеся 9 классов усвоили минимум содержания математического образования. На уровне обязательной подготовки удовлетворительный результат получен 100% учащихся. По сравнению с прошлым учебным годом качество знаний ниже на 16 %, но все обучающиеся успешно сдали экзамен.

**Исходя из анализа результатов экзамена по математике, можно сделать следующие выводы:**

- Итоги выполнения заданий базового уровня показывают, что контролируемые на базовом уровне элементы минимума содержания курса по математике усвоены большинством обучающихся.
- Усваивается теоретическое содержание курса, поэтому учащиеся могут применить понятия, формулы, алгоритмы, способы решений в измененной ситуации.

В связи с этим учителям математики **рекомендуется:**

- Продолжать обеспечивать прочное усвоение всеми учащимися минимума содержания на базовом уровне.
- Включать на каждом уроке задания части I в раздаточные материалы и в устный счет и отрабатывать эту группу задач.
- Систематически отрабатывать различные алгоритмы способов решений и применений математических формул в различных ситуациях при подготовке к ГИА.

Результаты обучающихся свидетельствуют о сформированности базового уровня знаний, умений и навыков по русскому языку за курс основного общего образования; уровень их подготовки по русскому языку соответствует требованиям «обязательного минимума к содержанию основного общего образования по русскому языку».

### Результаты итоговой аттестации по русскому языку в 9 классе

Класс	Число сдававших экзамен	Средний балл	Мах балл	Качество знаний за 2014-15 учебном году
9/а	26	32	39	100
9/б	26	32,2	36	92
9/в	25	33,8	38	96
<b>Итого</b>	<b>77</b>	<b>32,6</b>	<b>39</b>	<b>96</b>

Анализ результатов ГИА по русскому языку показал, что уровень важнейших речевых умений и усвоения языковых норм соответствует государственным стандартам по русскому языку. Качество знаний по лицу составило 96% , что на 2 % выше уровня прошлого года. Экзаменационная работа позволяет оценить, как общий уровень достижения учебных целей по русскому языку – уровень сформированности у выпускников лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций, - так и параметры освоения отдельных тем и владения конкретными умениями.

Анализ экзаменационных работ показал, что ученики в основном достаточно хорошо справились с написанием сочинений на лингвистические темы. По сравнению с 2013-2014 учебным годом повысился максимальный средний балл (на 3 балла) по лицу в 9 классах.

Но по-прежнему отмечаются следующие ошибки:

- неверное выделение микротем;
- выделение главной и второстепенной информации;
- однообразие строя грамматического языка, синтаксических конструкций.

Особую трудность для учеников при создании сочинения-рассуждения вызывает отсутствие достаточного количества примеров-аргументов, почерпнутые из прочитанного текста.

Обобщая сказанное, можно сделать вывод о том, что самой важной в образовательном процессе является проблема развития всех видов речевой деятельности. И главные элементы этой проблемы – обучение восприятию текста и обучение связной речи в курсе русского языка.

Таким образом, школьному МО учителей математического и гуманитарного цикла следует обратить внимание на выявленные проблемы в знаниях обучающихся, глубже проанализировать причины затруднений и спланировать работу по исправлению ситуации.

### **Экзамены по выбору**

Для итоговой аттестации в качестве предмета по выбору обучающиеся выбрали только предмет «Химия»- 1 человек (Кудеримова Хъава-9/в класс), Учибица успешно сдала экзамен по этому предмету на отметку «5» (учитель Филатова А.А.).

### **Выводы:**

Основную общую школу в 2014-2015 учебном году окончили 77 обучающихся. Все допущенные обучающиеся успешно прошли итоговую аттестацию. Успеваемость по всем предметам итоговой аттестации – 100%. Получили аттестаты об основном общем образовании с отличием 2 девятиклассника: Ленковская Я. (9/а класс), Уточкина Я. (9/б класс).

Анализ результатов итоговой аттестации позволяет сделать вывод о том, что качество знаний обучающихся 9 класса соответствует государственным образовательным стандартам, учебный процесс в лицее идет удовлетворительно, уровень подготовки по сдаваемым предметам стабилен. Но аттестационные мероприятия продемонстрировали

определенные недостатки в работе учителей. Они связаны прежде всего с формированием учебных умений как инструмента познания и развития школьников. Наиболее часто встречающиеся недостатки и неточности в ответах связаны с не сформированностью у обучаемых умения анализировать, сравнивать, делать выводы, переносить знания в новые ситуации, использовать свой жизненный опыт. Таким образом, на заседаниях предметных МО необходимо изучить типичные ошибки учащихся и спланировать работу по их устранению. В целом государственная итоговая аттестация обучающихся 9 классов в 2014-2015 учебном году прошла успешно. Случаев нарушений установленного порядка экзаменов не было.

**Рекомендации:**

1. Педагогам лицея обратить внимание на выработку знаний, умений и навыков учащихся на предметах естественно-математического цикла и русского языка и литературы.
2. Разрабатывать индивидуальные планы работы со слабоуспевающими и высокомотивированными учащимися при подготовке к ГИА.
3. Обратить внимание учителей на объективность оценки знаний, умений и навыков учащихся.
4. Проводить систематическую работу с обучающимися по подготовке к экзаменам в форме ГИА .
5. В течение 2015-2016 учебного года в системе проводить работы в репетиционные работы в формате ЕГЭ по всем обязательным предметам и предметам по выбору обучающихся.

## Анализ работы лица по реализации ФГОС

Российская школа переживает сегодня серьезные преобразования. На смену парадигме знаний, умений и навыков пришел федеральный государственный образовательный стандарт нового поколения, в основе которого лежат формирование компетентностного подхода, развитие универсальных учебных действий (далее – УУД).

Приоритетной целью современного российского образования становится полноценное формирование и развитие способностей ученика самостоятельно ставить учебную проблему, формулировать алгоритм ее решения, контролировать процесс и оценивать полученный результат - у ученика должно быть сформировано умение учиться.

Начальная общая школа является составной частью всей системы непрерывного образования. Одна из главных ее задач – заложить потенциал обогащенного развития личности ребенка. Педагоги начальной школы призваны учить детей творчеству, воспитывать в каждом ребенке самостоятельную личность, владеющую инструментарием саморазвития и совершенствования, умеющую находить эффективные способы решения проблемы, осуществлять поиск нужной информации, критически мыслить, вступать в дискуссию, коммуникацию.

Основными результатами образования в начальной школе, согласно ФГОС НОО нового поколения, должны стать:

- 1) формирование предметных и универсальных способов действий, обеспечивающих возможность продолжения образования в основной общей школе;
- 2) воспитание умения учиться – способности к самоорганизации с целью решения учебных задач;
- 3) индивидуальный прогресс в основных сферах личностного развития: эмоциональной, познавательной, саморегуляции.

Наш педагогический коллектив реализует ФГОС НОО с 2011 года. Работа была начата с изучения педагогического, методического, кадрового и материально-технического потенциала школы. Введение ФГОС НОО в 1-х классах было рассмотрено на заседаниях школьных методических объединений учителей и педагогических советах. Проведен анализ ресурсов учебной и методической литературы, программного обеспечения, используемого для организации системно-деятельностного подхода к организации образовательного процесса, в том числе – внеурочной деятельности.

ФГОС НОО задают новые ориентиры развития системы образования. С помощью мониторинга определена готовность ОУ к работе в новых условиях. Методическим объединениям учителей начальной школы проделана большая работа, прежде всего по изучению и реализации требований ФГОС НОО.

ФГОС НОО включает в себя новые требования. В связи с этим в школе создана **нормативно-правовая база** введения ФГОС НОО,

включающая документы федерального, регионального, муниципального и школьного уровней, внесены изменения в Устав, созданы локальные нормативные акты, закрепленные в Уставе, внесены изменения в должностные инструкции в связи с переходом на ФГОС.

В школе осуществляется **методическое сопровождение** введения ФГОС НОО: осуществлена курсовая подготовка учителей начальных классов (прошли курсовую подготовку 100% учителей начальных классов, 100% администрации школы), разработан план-график повышения квалификации педагогических и руководящих работников школы в связи с введением ФГОС НОО, организована работа МО, проводится методическая учеба в соответствии с планом методической работы, разработан банк диагностических материалов для отслеживания формирования УУД, комплексных работ для отслеживания результатов освоения ООП НОО. В план внутришкольного мониторинга качества образования на 2014-2015 учебный год были включены мероприятия по контролю введения и реализации ФГОС в 1-4-х классах начальной школы.

Новый стандарт предъявляет новые требования к результатам начального образования. Поэтому особое внимание было уделено анализу методического сопровождения перехода на новые ФГОС. Хорошие результаты можно достигнуть, благодаря современным УМК. Внедрение стандартов второго поколения в нашей школе реализуется через УМК «Перспективная начальная школа» и «Начальная школа XXI века». Данные УМК систему учебников и методических пособий, которые позволяют обеспечить достижение требований к результатам освоения ООП НОО. В ОУ:

- организована деятельность рабочей группы *по созданию, доработке и реализации ООП НОО на 2014-2015 учебный год*;
- *разработаны задания уровневого характера входного, промежуточного и итогового контроля*, позволяющие оценить предметные результаты освоения ООП обучающимися начальной школы;
- накоплена база комплексных работ, *позволяющих оценить не только предметные, но и метапредметные, и личностные результаты* освоения обучающимися ООП НОО;
- *организована психолого-педагогическая диагностическая работа* (определены методики диагностики готовности детей к обучению в школе; проведены входная и итоговая психолого-педагогическая диагностика в 1-4 х классах; проведен анализ по результатам психолого-педагогической диагностики обучающихся 1-х классов);
- педагогами начата работа по отслеживанию динамики формирования УУД у младших школьников 1- 4-х классов;
- педагоги на заседаниях МО делились опытом работы по внедрению ФГОС НОО.

Большую работу в этом направлении ведет руководитель МО учителей начальной школы Садыкова Е.Г.



На основании результатов посещения уроков можно отметить, что темы уроков совпадают с темами и датами рабочих программ, учителя имеют поурочное планирование, составленное в соответствии с требованиями к организации современного урока в классах, работающих по ФГОС.

Модернизация образования предполагает новые цели начального образования: научить младших школьников учиться, формировать у них учебную деятельность, и при посещении уроков внимание уделялось именно использованию в образовательном процессе приемов и методов, которые формируют умение самостоятельно добывать новые знания, собирать необходимую информацию, делать выводы и умозаключения.

Эту проблему учителя 1-4-х классов Садыкова Е.Г., Комарова О.Н., Коновалова Л.П., Мозговая О.Ю., Зайцева Л.В. решают через использование различных форм организации деятельности учащихся: наблюдение, анализ, исследование текста на уроках обучения грамоте, литературного чтения, окружающего мира, выбор средств для решения заданий на уроках математики.

Составление диалогов, работа в парах, формирование навыков выразительного чтения на уроке литературного чтения в 1/а, 4/в классах (учитель Садыкова Е.Г.) формируют коммуникативную компетенцию учащихся.

Логику мышления учителя развивают через систему заданий, требующих не только ответа, но и его обоснования, формируя таким образом способность у овладению универсальными учебными действиями.

На уроках в 1/б, 1/в, 1/д, 2/а, 3/а, 4/в классах можно было наблюдать игровые формы сотрудничества, что крайне необходимо для учащихся младшего школьного возраста с учетом их возрастных и психологических особенностей. Применение игровых форм помогает учителям на протяжении всего урока поддерживать интерес детей к изучаемому материалу, концентрировать их внимание.

Эффективно использование на уроках различных элементов соревнования, создание ситуации успеха, когда отмечается успешное продвижение каждого ученика, и даже слабые дети чувствуют себя на уроке комфортно.

Индивидуальная работа на уроках в большинстве 1-4 классов сочеталась с коллективной, работой в парах. Такая методика позволяет приобрести опыт общения с одноклассниками, формировать навыки работы в коллективе, умение задавать вопросы, прислушиваться к мнению других.

На протяжении всего учебного времени учителя отслеживали уровень развития каждого ребенка, вели мониторинг, где фиксировал все достигнутые результаты. Итоги доводились до родителей, обсуждались, анализировались. Родителям давались конкретные рекомендации.

По итогам полугодия можно утверждать, что у детей складываются отношения учебного сотрудничества, возникающие проблемы дети решают в доброжелательной обстановке, не проявляя враждебности и агрессии. Большинство учащихся проявляли инициативность, элементы организаторских способностей, стремление к успеху.

Таким образом, основной акцент учителя делают на осмыслении и освоении норм и способов сотрудничества, способов общения, без чего невозможно в дальнейшем активное овладение предметным содержанием. В 1-4 классах ученики накапливают средства для того, чтобы в дальнейшем успешно овладевать знаниями.

Однако на уроках во 2/а классе (учитель Кошкарбаева К.О.), в 1/г, классе (учитель Волобуева К.В.), при доброжелательном отношении к личности каждого ученика учителя недостаточно обучают детей деловой самооценке, умения контроля, что является очень важным для дальнейшего обучения.

При использовании интерактивной доски появляется возможность быстро менять приготовленные заранее задания, хранящиеся в папках компьютера, не тратится время на подготовку доски к уроку, все записи имеют эстетический вид. Смена заданий, использование красочных иллюстраций способствуют поддержанию познавательного интереса учащихся на высоком уровне.

На протяжении трех лет для первоклассников проводились стартовые диагностики с целью определения уровня готовности учащихся к обучению в школе. Результаты диагностик приведены ниже.

**Результаты стартовой диагностики учащихся 1-х классов (2011-2012 учебный год)**

Уровень развития	1а	1б	1в	1г	Всего
Высокий	8	4	7	3	22
Средний	17	15	19	20	71
Низкий	4	4	3	4	15

**Результаты стартовой диагностики учащихся 1-х классов (2012-2013 учебный год)**

Уровень развития	1а	1б	1в	1г	Всего
Высокий	9	12	8	11	40
Средний	13	10	19	2	44
Низкий	4	3	1	8	16

**Результаты стартовой диагностики учащихся 1-х классов (2013-2014 учебный год)**

Уровень развития	Количество учащихся					
	1а	1б	1в	1г	1/д	Всего
Высокий	4	4	8	9	-	25
Средний	5	16	19	5	16	61
Низкий	7	4	1	5	4	21

**Результаты стартовой диагностики учащихся 1-х классов (2014-2015 учебный год)**

Уровень развития	Количество учащихся				
	1а	1б	1в	1г	Всего
Высокий	10	12	-	-	22
Средний	16	13	13	10	52
Низкий	4	3	12	14	33

Анализ диагностик показывает, что ежегодно в школу поступают учащиеся с разным уровнем готовности к обучению в школе.

В ходе реализации ФГОС предусмотрена **экспертиза сформированности УУД** через проведение и анализ комплексных работ.

Ниже приведены результаты выполнения комплексных работ за четыре года учащимися **параллели четвертых классов**.

**Результаты итоговых комплексных работ 1-х классов (2011-2012 учебный год)**

Параметры	1/а	1/б	1/в	1/г	Всего (чел.)	%
1. Количество учащихся	29	28	29	27	113	100
2. Выполняли работу	25	28	28	26	107	95
4. Повышенный уровень	14	11	14	-	39	36
5. Базовый уровень	4	15	14	25	58	54
6. Не достигли базового уровня	7	2	-	1	8	10

**Результаты итоговых комплексных работ 2-х классов (2012-2013 учебный год)**

Параметры	2/а	2/б	2/в	2/г	Всего (чел.)	%
1. Количество учащихся	28	28	31	28	115	100
2. Выполняли работу	28	28	28	28	112	96

4. Повышенный уровень	11	15	13	15	54	48
5. Базовый уровень	14	10	14	11	49	44
<b>6. Не достигли базового уровня</b>	3	3	1	2	9	8

**Результаты итоговых комплексных работ 3-х классов (2013-2014 учебный год)**

Параметры	3/а	3/б	3/в	3/г	Всего (чел.)	%
1. Количество учащихся	30	29	31	28	118	100
2. Выполняли работу	29	29	27	27	112	95
4. Повышенный уровень	4	17	12	17	50	45
5. Базовый уровень	25	12	13	10	60	52
<b>6. Не достигли базового уровня</b>	0	1	2	0	3	3

**Результаты итоговых комплексных работ 4-х классов (2014-2015 учебный год)**

Параметры	4/а	4/б	4/в	4/г	Всего (чел.)	%
1. Количество учащихся	31	27	28	29	115	100
2. Выполняли работу	31	27	28	29	115	100
4. Повышенный уровень	7	17	12	17	53	46
5. Базовый уровень	24	10	16	12	62	54
<b>6. Не достигли базового уровня</b>	0	0	0	0	0	0

**Параллель 3 – х классов**

**Результаты итоговых комплексных работ 1-х классов (2011-2012 учебный год)**

Параметры	1/а	1/б	1/в	1/г	Всего (чел.)	%
1. Количество учащихся	27	24	27	23	101	100
2. Выполняли работу	27	24	27	22	100	99
4. Повышенный уровень	10	21	15	11	57	55
5. Базовый уровень	15	3	10	11	39	39
<b>6. Не достигли базового уровня</b>	2	0	2	0	4	4

### Результаты итоговых комплексных работ 2-х классов (2013-2014 учебный год)

Параметры	2/а	2/б	2/в	2/г	Всего (чел.)	%
1. Количество учащихся	28	26	25	24	103	100
2. Выполняли работу	28	26	22	24	100	97
4. Повышенный уровень	3	10	7	15	35	35
5. Базовый уровень	13	11	11	8	43	43
<b>6. Не достигли базового уровня</b>	12	5	4	1	22	22

### Результаты итоговых комплексных работ 3-х классов (2014-2015 учебный год)

Параметры	3/а	3/б	3/в	3/г	Всего (чел.)	%
1. Количество учащихся	27	30	26	27	110	100
2. Выполняли работу	27	30	26	27	110	100
4. Повышенный уровень	11	10	1	8	30	27
5. Базовый уровень	16	15	23	17	71	65
<b>6. Не достигли базового уровня</b>	0	5	2	2	9	8

### Результаты итоговых комплексных работ 1-х классов (2014-2015 учебный год)

Параметры	1/а	1/б	1/в	1/г	Всего (чел.)	%
1. Количество учащихся	30	27	27	25	109	100
2. Выполняли работу	30	27	27	25	109	100
4. Повышенный уровень	12	13	5	1	31	28
5. Базовый уровень	18	14	22	24	78	72
<b>6. Не достигли базового уровня</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Анализ проведенных комплексных работ показал, что *достигли базового уровня* освоения планируемых результатов обучения в 1-х классах – 100%, в 3-х классах не достигли базового уровня 9 человека (8%). Причины сложившегося положения кроются как в новизне проводимой

работы, так и в неэффективности реализации образовательных технологий на основе системно-деятельностного подхода и в отсутствии понимания учителями сути накопительной системы оценивания учащихся. Вместе с тем можно отметить положительную динамику в формировании УУД младших школьников в параллелях 1-х и 4-х классов. Для улучшения положения дел предусмотрены ряд мероприятий, отраженных как в плане методической работы, так и в плане ВШК по реализации ФГОС НОО. У 85% учащихся первых классов сформирован навык чтения, умение работать с текстом, выполнять инструкции, умение правильно, то есть без ошибок, пропусков и искажений букв, списать предложение, умение строить в письменной форме речевое высказывание, в параллели 4-х классов- 97% учащихся умеют находить необходимую информацию в тексте для выполнения учебных заданий, умение проводить сравнение по данным критериям, умение осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков.

Анализ проведенной комплексной работы показал, что возможными причинами низкого выполнения работы во 2-х классах могут быть следующие:

- затруднение с поиском информации, заданной в тексте в явном виде;
- несформированность умения разделить текст на смысловые части;
- несформированность умения построить и записать связное монологическое высказывание на основе прочитанного текста;
- несформированность умения контролировать процесс выполнения многоступенчатого задания;
- несформированность умения применить имеющиеся знания в нестандартной ситуации, соотнести знания по предмету с содержанием анализируемого текста;
- несформированность умения привести доказательства истинности выбранного высказывания;
- несформированность умения сформулировать письменное высказывание, объясняющее причину, высказать оценочное суждение;
- несформированность навыков вдумчивого, внимательного прочтения заданий, выполнения подобного рода заданий самостоятельно.

Таким образом, в основном учителя 1-4-х классов на уроках формируют универсальные учебные действия, являющиеся базой для овладения ключевыми компетенциями, составляющими основу умения учиться. Кроме того использование комплексных работ для 1-х - 4-х классов позволяет сделать вывод, что включение в контрольно-оценочную систему школы заданий на выявление уровня развития различных метапредметных умений выявило возможность:

- повышения интереса учащихся к обучению и развитию творческого потенциала;

- создания благоприятных условий для развития умений и способностей быстрого мышления, к изложениям кратких, но точных выводов;

- оценки роли знаний и их применения на практике, интеграции разных областей знаний.

**Итоговые работы** за 1-ый - 4-ий классы были предложены обучающимся всех классов. Результаты стартовой диагностики, текущего и итогового оценивания показали, что у 98% обучающихся 1-х классов сформированы основные умения (навык чтения, умение работать с текстом, выполнять инструкции), позволяющие успешно продвигаться в освоении учебного материала на следующем этапе обучения. Педагоги получили возможность увидеть, насколько верно выбраны ими методы и формы обучения и какое влияние они оказывали на формирование учебной деятельности и интеллектуальное развитие каждого ребёнка. Результаты контроля процесса адаптации учащихся 1-х классов к школе показали позитивную динамику сокращения адаптационного периода первоклассников, быстрое включение их в интенсивный процесс обучения, чему немало способствует включение в практику работы новых технологий обучения. У учащихся 2-х классов по результатам административных работ выявлено большое количество проблем в формировании УУД (12% не достигли базового уровня) – что вызывает большую тревогу. Усвоение предметных знаний несколько лучше. Учащиеся 3-х классов показали, что УУД сформированы у 85% учеников, предметные знания по математике сформированы у 78% детей. Учащиеся 4-х классов показали, что УУД сформированы у 97% учеников, предметные знания по математике сформированы у 92% детей. В этой параллели педагоги успешно продолжают формирование различных УУД: умение работать с информацией, текстом; ставить перед собой учебную задачу и осуществлять поиск путей достижения по реализации поставленной цели.

Качество обучения по математике и русскому языку представлено в таблицах:

Таблица 1

**Результаты выполнения итогового контроля по математике в 1-х классах**

класс	количество обучающихся	количество обучающихся, выполнявших работу	Результаты работы				Ф.И.О. учителя
			Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Не выполнили все задания	
1/а	30	30	57%	43%	-	-	Садыкова Е.Г.
1/б	27	27	44%	56%	-	-	Зайцева Л.В.
1/в	27	27	25%	75%	-	-	Чернова И.А.
1/г	25	25	5%	95%	-	-	Волобуева К.В.
<b>пар.</b>	<b>109</b>	<b>109</b>	<b>33%</b>	<b>67%</b>	-	-	<b>Уровень обученности творческий</b>

**Анализ ошибок:**

Анализ контрольных работ показал, что на параллели 1-х классов больше всего было допущено ошибок:

- в записи ответа задачи – 85%, обучающиеся 1/г класса
- в сравнение чисел – 50%, обучающиеся 1/г
- запись чисел в порядке возрастания – 50%, обучающиеся 1/г класса

**Выводы:**

Обучающиеся с контрольной работой справились, показав высокий уровень усвоения базовых знаний, соответствующих стандарту образования, хорошее качество знаний и уровень обученности.

Типичными ошибками являются ошибки при нахождении значения выражений на сложение, вычитание. Большой процент учащихся на всех параллелях допустил ошибки при решении задач – вычислительные и при выборе хода решения.

Таблица 2

**Результаты выполнения итогового контроля по математике во 2-х классах**

класс	количество обучающихся	количество обучающихся, выполнивших работу	Результаты работы				% выполнения	качество знаний, %	уровень обученности, %	Ф.И.О. учителя
			«5»	«4»	«3»	«2»				
2/а	27	26	6	12	8	-	100	65	64	Кошкарбаева К.О.
2/б	25	25	9	13	3	-	100	88	74	Коновалова Л.П.
2/в	27	26	13	11	2	-	100	92	87	Мозговая О.Ю.
2/г	25	23	2	14	7	-	100	58	59	Пыхтеева О.М.
2/д	25	23	1	19	3	-	100	87	62	Федоренко С.В.
<b>пар</b>	<b>129</b>	<b>123</b>	<b>31</b>	<b>69</b>	<b>23</b>		<b>100</b>	<b>78</b>	<b>69</b>	<b>Уровень обученности творческий</b>

**Анализ ошибок:**

Тип ошибок	1/а %	1/б %	1/в %	1/г %	Итого %
<b>1. Запись числа в порядке возрастания</b>	<b>17</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>50</b>	<b>22</b>
<b>2. На вычисление суммы и разности чисел</b>	<b>12</b>	<b>8</b>	<b>13</b>	<b>45</b>	<b>20</b>
<b>3. Решение задачи</b>	<b>3</b>	<b>17</b>	<b>29</b>	<b>25</b>	<b>19</b>
<b>4. Сравнение чисел</b>	<b>-</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>50</b>	<b>19</b>

**Выводы:**

У 100% второклассников в конце учебного года сформированы программные знания, качество выполнения составило 78%, уровень обученности составил 69%. Низкий уровень обученности на параллели



вторых классов показали обучающиеся 2/г - 59 %. Вместе с тем необходимо отметить, что у 50 % второклассников, не сформированы умения решать текстовые задачи программного уровня, что на 20 % ниже промежуточного контроля; 43% обучающихся 2/г класса допустили ошибки при вычислении периметра прямоугольника; 30 % второклассников (2/д) класс допустили ошибки при вычислении чисел с переходом через десяток; 8% обучающихся 2/а класса допустили ошибки на табличное деление.

Анализ итоговой диагностики позволяет сделать следующие выводы:

- у обучающихся 2-х классов недостаточно сформированы умения решать текстовые задачи;

- не сформирован навык нахождения периметра прямоугольника;

Учителям начальных классов Кошкарбаевой К.О. (2/а класс), Коноваловой Л.П. (2/б класс), Мозговой О.Ю. (2/в класс), Пыхтеевой О.М. (2/г), Федоренко С.В. (2/д) продолжить работу по совершенствованию вычислительных навыков, формированию умений решать задачи разных видов, развитию логического мышления, а также больше внимания уделять работе с именованными числами и геометрическим материалом.

В 3/а, б классе была предложена итоговая контрольная работа по УМК «Начальная школа 21 века», в 3/ в,г классах по УМК «Перспективная начальная школа».

Таблица 3

Результаты выполнения итогового контроля по математике в 3-х классах

класс	количество обучающихся	количество обучающихся, выполнивших работу	Результаты работы				% выполнения	качество знаний, %	уровень обученности, %	Ф.И.О. учителя
			«5»	«4»	«3»	«2»				
3/а	27	23	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>3</b>		100	87	76	Комарова О.Н.
3/б	30	30	10	14	6		100	80	70	Малышева К.В.
3/в	26	24	<b>1</b>	<b>13</b>	<b>10</b>		100	58	54	Федоренко С.В.
3/г	27	25	<b>3</b>	<b>14</b>	<b>8</b>		100	56	59	Пыхтеева О.М.
пар.	<b>110</b>	<b>102</b>	<b>24</b>	<b>51</b>	<b>27</b>		<b>100</b>	<b>70</b>	<b>65</b>	<b>Уровень обученности конструктивный</b>

### Анализ ошибок:

Тип ошибок/ класс	3/а %	3/б %	3/в %	3/г %	Итого %
1. При решении задачи	4	7	42	16	<b>17</b>
2. Внетабличное умножение	14	7	15	48	<b>21</b>
3. Внетабличное деление	14	10	-	-	<b>12</b>
4. Именованные числа	18	24	7	12	<b>15</b>
5. Нахождение площади прямоугольника	20	36	12	16	<b>21</b>
6. Порядок действия	19	23	33	28	<b>26</b>
7. В ходе решения уравнений	-	-	42	32	<b>38</b>

Анализ результатов показал, что основные ошибки были допущены третьеклассниками в следующих заданиях:

- при решении текстовой задачи (42% обучающихся 3/в класса);
- в вычислениях значений выражений на внетабличное умножение (36% обучающихся 3/б класса);
- нахождение площади прямоугольника (16 % обучающихся 3/г класса);
- на порядок действий (33% обучающихся 3/в класса);
- в ходе решения уравнений (32% обучающихся 3/г класса);;
- работа с именованными числами (24% обучающихся 3/б класса);

100% третьеклассников справились с итоговой диагностикой, уровень обученности составил 65%. Все обучающиеся третьих классов усвоили программный материал на данный период обучения. Анализ результатов итогового контроля позволяет сделать выводы, что обучающиеся 3-х классов показали средний уровень сформированности умений сложения и вычитания многозначных чисел, нахождения площади прямоугольника, а так же решения выражения на порядок действия. Учителям третьих классов Комаровой О.Н., Малышевой К.В., Федоренко С.В., Пыхтеевой О.М. обратить внимание на обучающихся, которые допустили ошибки при выполнении заданий итоговой диагностики. Учителям Федоренко С.В., Пыхтеевой О.М. обратить внимание на выражения, которые предусматривают соблюдения порядка действий, а так же на решение уравнений. Малышевой К.В. продолжить работу с заданиями на нахождение площади прямоугольника.

### Результаты выполнения итогового контроля по математике в 4-х классах

класс	количество обучающихся	количество обучающихся, выполнявших работу	Результаты работы				% выполнения	качество знаний, %	уровень обученности, %	Ф.И.О. учителя
			«5»	«4»	«3»	«2»				
4/а	31	30	-	<b>11</b>	<b>19</b>	-	100	37	46	Огородова И.А.
4/б	27	24	7	14	3	-	100	87	71	Робкова И.Г.
4/в	28	28	<b>8</b>	<b>20</b>	-	-	100	100	74	Садыкова Е.Г.
4/г	29	27	-	<b>12</b>	<b>15</b>	-	100	44	44	Трейер Ж.Ф.
пар.	<b>115</b>	<b>109</b>	<b>15</b>	<b>57</b>	<b>37</b>		<b>100</b>	<b>67</b>	<b>59</b>	<b>Уровень обученности конструктивный</b>

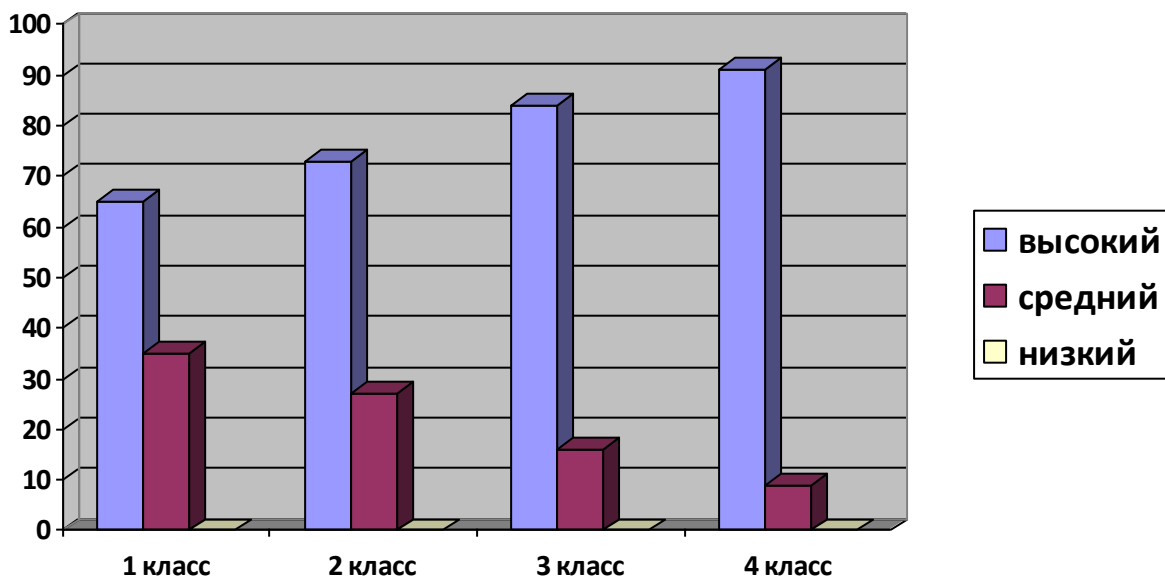
#### Анализ ошибок:

Анализ результатов показал, что основные ошибки были допущены четвероклассниками в следующих заданиях:

- при решении текстовой задачи (73% обучающихся 4/г класса);
- умножение многозначного числа, на трехзначное столбиком (40% обучающихся 4/а класса);
- нахождение площади прямоугольника (56 % обучающихся 4/г класса);
- на порядок действий (15% обучающихся 4/г класса);
- в ходе решения уравнений (83% обучающихся 4/а класса);
- нахождение периметра прямоугольника (75% обучающихся 4/г класса);

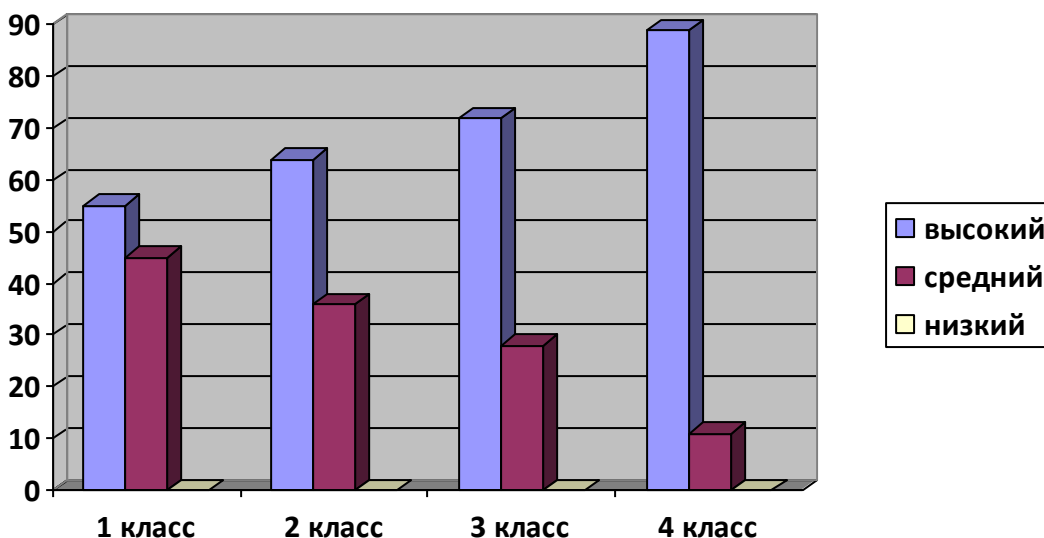
100% четвероклассников справились с итоговой диагностикой, уровень обученности составил 59%. Все обучающиеся четвертых классов усвоили программный материал на данный период обучения. Анализ результатов итогового контроля позволяет сделать выводы, что обучающиеся 4-х классов показали средний уровень сформированности умений сложения и вычитания многозначных чисел, нахождения площади прямоугольника, а так же решения выражения на порядок действия. Учителям четвертых классов Огородовой И.А., Робковой И.Г., Садыковой Е.Г., Трейер Ж.Ф. обратить внимание на обучающихся, которые допустили ошибки при выполнении заданий итоговой диагностики. Учителям Трейер Ж.Ф., Огородовой И.А. обратить внимание на выражения, которые предусматривают соблюдения порядка действий, а так же на решение уравнений, решение текстовых задач, нахождение периметра прямоугольника. По итогам 2014-2015 учебного года на первой ступени обучения был проведен итоговый контроль по следующим предметам:

технология, изобразительное искусство, окружающий мир. Анализ итогового контроля по изобразительному искусству показал, что все обучающиеся начальной школы освоили базовый уровень.



Результаты итоговой диагностики по изобразительному искусству показывают, что на конец обучения показали средний уровень обученности. Анализируя итоговую диагностику по параллелям четвертого класса уровень обучающихся повышается.

Согласно внутришкольного контроля по окружающему миру была проведена итоговая диагностика по УМК «Начальная школа XXI века» и УМК «Перспективная начальная школа». Результаты диагностики показали, что обучающиеся первой ступени, необходимо выделить параллель четвертых классов, обучающиеся справились с диагностикой на повышенном уровне. Результаты итоговой диагностики по окружающему миру представлены в диаграмме.



## Результаты мониторинга по русскому языку в 1-4 классах

В соответствии с планом работы школы на текущий учебный год 28 апреля 2015 года проведена проверка уровня предметных достижений обучающихся 1–4 классов по русскому языку (итоговая диагностика). Поставленная цель определила характер проверочных заданий, форму контроля и оценку выполнения работы. Проверка достижения уровня обязательной подготовки обучающихся проводилась с помощью заданий обязательного уровня за текущий учебный год.

Контроль уровня предметных достижений по русскому языку 1–4 классов проводился в диктанта и грамматического задания к нему (тексты прилагаются.) Тексты диктантов предлагались в соответствии с УМК первой ступени обучения, реализуемыми в рамках учебного плана школы. На выполнение контрольных работ отводился один урок.

Контроль уровня предметных достижений по русскому языку **1 классов** проводился в форме диктанта и 2 грамматических заданий к нему. Обучающимся 1/а,г классов был предложен диктант по УМК «Перспективная начальная школа», обучающиеся 1/б,в классов писали диктант в соответствии с УМК «Начальная школа XXI века». Результаты написания диктанта представлены в таблице.

Таблица 1

### Результаты итоговой диагностики в 1 классах в 2014-2015 учебном году

класс	количество обучающихся	количество обучающихся, выполняющих работу	Результаты работы				% выполнения	качество знаний, %	уровень обученности, %	Ф.И.О. учителя
			высокий уровень	повышенный уровень	базовый уровень	низкий уровень				
1/а	30	30	20	10	0	0	100	100	88	Садыкова Е.Г.
1/б	27	26	12	8	5	1	96	77	73	Зайцева Л.В.
1/в	27	25	9	3	8	5	80	48	58	Чернова И.А.
1/г										Волобуева К.В.
парал лель	<b>118</b>	<b>107</b>	<b>62/40</b>	<b>31/38</b>	<b>9/23</b>	<b>5/6</b>	<b>95</b>	<b>87</b>	<b>80</b>	<i>Творческий уровень обученности</i>

\* Примечание к таблице: цифра, выделенная жирным шрифтом через черту,- результаты выполнения грамматического задания.

На низком уровне справились с диктантом в **1/б классе** Масловский А., допустивший более 6 ошибок в диктанте, базовый уровень показали 5 учеников класса: Данилова Е., Калинин Ар., Малюк П., Сивакин С., Якубов Р.; в **1/в классе** на низком уровне сделали работу Абдурахманова Х., Баева А., Коростин Я., Моляка А., Саяпин С.; показали базовый уровень Андреева С., Барыбова П., Васильев К., Кабатин Д., Каштанова М., Краснов Р., Сироткин М., Черноиванова В.; в **1/г классе** уровень ниже среднего показала Рамазанова Т.;

Основные ошибки в диктанте связаны с **пропуском, заменой или перестановкой букв** (27 человек): в 1/а классе подобную ошибку допустили Грамс В., Жемерин К., Кадесов Д., Перебеев О., Терехов А., Шигибаева; в 1/б классе Анищенко А., Басгаль А. Еременко Д, Калинин А., Малюк П., Сивакин С., Шабанов Г., Якубов Р. в 1/в классе это Абдурахманова Х., Андреева С., Баева А., Барабова П., Бородин К., Васильев К., Каштанова М., Коростин Я., Краснов Р., Моляка А., Саяпин С., Семенова П., Сироткин М.; **написанием предложения с большой буквой** (9 человека): в 1/а классе это Сахаров Д., Уразалеев, в 1/б классе Масловский А., в 1/в классе Андреева С., Баева А., Бубнова А., Коростин Я., Сироткин М., Черноиванова В.; **постановкой знаков препинания в конце предложения** (1 человек): в 1/в классе Баева А.; сделали ошибки в **раздельном написании слов** 6 человек: в 1/б классе Данилова Е., в 1/в классе Баева А., Барабова П., Кабатин Д., Саяпин С., Сироткин М.; **написании слов с Ь** (14 человек): в 1/б классе это Анищенко А., Гордюшин, Дмитриев М., Маяк П., Окулов С., Якубов Р., в 1/в классе Баева А., Барабова П., Кабатин Д, Коростин Я., Краснов Р., Моляка А., Саяпин С., Сироткин М.; **правописании гласных после шипящих** (8 человек) в 1/б классе Данилова Е., Малюк П., Сивакин С., в 1/в классе Абдурахманова Х., Баева А., Васильев К., Никулина К., Черноиванова В.; 12 человек не знают о **правописании имен собственных** в 1/б классе (Масловский А., Окулов С., Шабанов Г.) и в 1/в классе (Андреева С., Баева А., Барабова П., Васильев К., Каштанова М., Кабатин Д., Краснов Р., Никулина К., Сироткин М.).

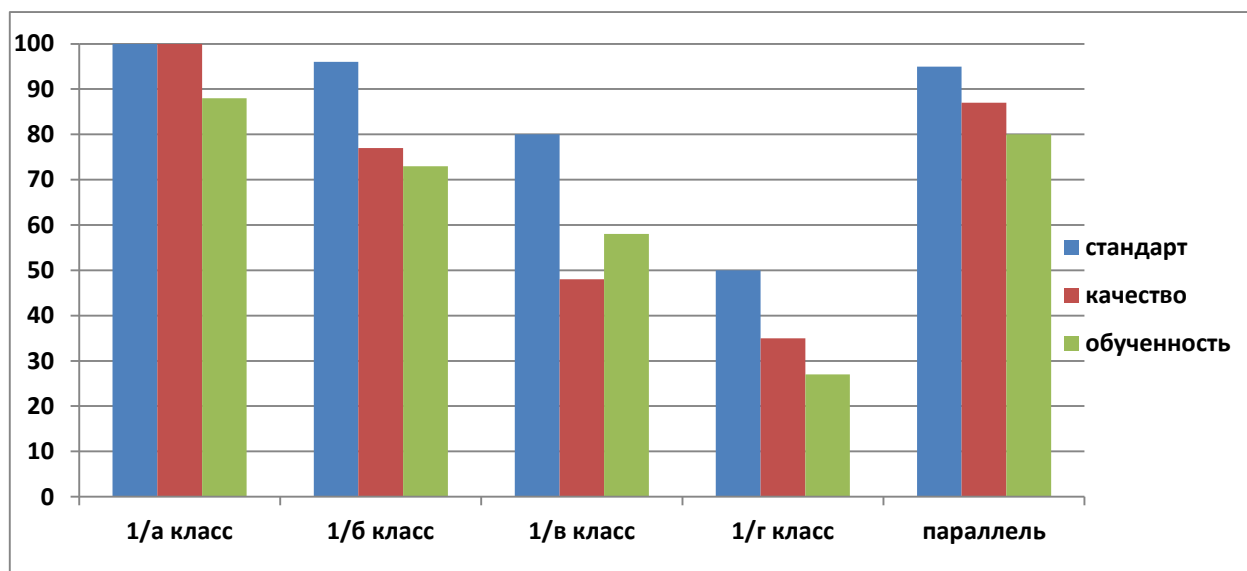
Анализ допущенных обучающимися 1 классов ошибок позволяет говорить об эффективной работе учителей Садыковой Е.Г., Зайцевой Л.В. над формированием у младших школьников осознания безошибочного письма как одного из проявлений собственного уровня культуры, умения применять орфографические правила и правила постановки знаков препинания при записи предложенных текстов, проверять написанное. Большинство обучающихся 1/а,б классов овладели учебными действиями с языковыми единицами, у них сформировано умение использовать знания для решения познавательных, практических и коммуникативных задач, опознавать и анализировать основные единицы языка.

Результаты обучающихся 1/в класса говорят о том, что учителю начальных классов Черновой И.А. необходимо взять под серьезный контроль вопрос формирования универсальных учебных действий, активно использовать в образовательном процессе правила-инструкции (алгоритмы). На данном этапе обучающиеся класса показали низкий уровень сформированности умений обнаруживать орфограмму, соотносить орфограмму с определённым правилом, выполнять действие по правилу, осуществлять орфографический самоконтроль, то есть можно говорить о низкой культуре грамотного, безошибочного письма.

Анализ выполнения обучающимися грамматического задания на параллели 1 классов говорит, что полностью справились с заданием 42 человек параллели (37%); не смогли сделать задание 6 человек.

Трудности в грамматическом задании возникли с правилами деления на слоги слов – 4 человека в 1/а классе, 5 человек в 1/б классе; 14 человек в 1/в классе, постановкой ударения – по 2 человека в 1/а классе и 1/б классе, 19 человек в 1/в классе; в задании № 1 неправильно подчеркнули буквы гласных звуков 4 ученика 1/а класса и 4 человека 1/б класса, 1 ученик 1/в класса, не смогли правильно подчеркнуть буквы согласных звуков 5 учеников 1/а класса и 5 учеников 1/б класса, 4 ученика 1/в класса. В целом грамматическое задание не вызвало трудностей у обучающихся 1 классов.

### Результаты итоговой диагностики в 1 классах в 2014-2015 учебном году



### Результаты итогового словарного диктанта в 1 классах в 2014-2015 учебном году

класс	количество обучающихся, выполнявших работу	Результаты работы				% выполнения	качество знаний, %	уровень обученности, %	основные ошибки	Ф.И.О. учителя
		«5»	«4»	«3»	«2»					
1/а	29	17	11	1	0	100	97	84	картина, пальто	Садыкова Е.Г.
1/б	26	19	7	0	0	100	100	90	ребята, дорога	Зайцева Л.В.
1/в	29	16	10	3	0	100	90	81	дорога, картина, ученик	Чернова И.А.
1/г	24	6	9	4	5	79	63	58	пирог, пальто, карандаш, Москва	Волобуева К.В.
параллель	<b>108</b>	<b>58</b>	<b>37</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>95</b>	<b>88</b>	<b>79</b>	<i>уровень обученности творческий</i>	

Данные таблицы позволяют говорить о низком уровне подготовки обучающихся 1/г класса: из 5 слов, предложенных в словарном диктанте 4 слова оказались не усвоенными большинством обучающихся класса. Во всех 1 классах, за исключением 1/г класса, обучающиеся показали высокий уровень сформированности предметных компетенций в написании словарных слов, определенных программой.

Учителям данной параллели необходимо обратить внимание на совершенствование фонематического слуха, осуществление грамматико-орфографической пропедевтики у обучающихся, допускающих пропуск букв, не различающих или имеющих трудности при различении в слове его формы (фонетической и графической): в 1/а классе - Завьялова В., Московц А., Перебеев В., Лампицкая В.; в 1/в классе - Баева А., Бондаренко Д., Абдурахманова Х.; в 1/г классе - не сформирован навык переноса слова по слогам - Кравченко, Махаматова М., Крицкий Н., большое количество ошибок по написанию собственных существительных (заглавная буква); плохо поставлена рука - Клостер Б., Дацко В., Нелепа П.; пропуск букв - Чучина К., Сухина М., Максимова К., Крицкий Н., Терехов Г.; замена слова- Виб В. Сухинина М., замена буквы - Зиновьев Р.

Контроль уровня предметных достижений по русскому языку **2 классов** проводился в форме диктанта и 1 грамматического задания к нему. Во 2/а, 2/в, 2/д классах предложен контрольный диктант с грамматическим заданием по УМК «Начальная школа XXI века», во 2/ б, 2/г классах по УМК «Перспективная начальная школа».

Таблица 3

**Результаты итоговой диагностики во 2 классах в 2014-2015 учебном году**

класс	количество обучающихся	количество обучающихся, выполнявших работу	Результаты работы				% выполнения	качество знаний, %	уровень обученности, %	Ф.И.О. учителя
			«5»	«4»	«3»	«2»				
2/а	27	25	<b>7/10</b>	11/7	4/6	3/2	88	72	63	Кошкарбаева К.О.
2/б	25	25	13/14	<b>7/10</b>	5/1	0/0	100	80	77	Коновалова Л.П.
2/в	27	26	17/16	7/9	1/0	1/1	96	92	84	Мозговая О.Ю.
2/г	25	25	5/11	14/11	5/3	1/0	96	76	64	Пыхтеева О. М.
2/д	25	22	9/15	11/5	2/2	0/0	100	91	76	Федоренко С. В.
парал лель	<b>129</b>	<b>123</b>	51/66	50/42	17/12	5/3	<b>96</b>	<b>82</b>	<b>73</b>	<b>Творческий уровень обученности</b>

\* Примечание к таблице: цифра, выделенная жирным шрифтом через черту, - результаты выполнения грамматического задания.

96% второклассников освоили обязательный минимум знаний по русскому языку, качество выполнения составило 82%, уровень обученности составил 73%. Самый низкий уровень обученности на



параллели вторых классов показали обучающиеся 2/а класса – 63%. С контролем не справились 4% обучающихся параллели и 6 человек не выполняли работу по причине отсутствия в этот день на уроке. В целом по параллели уровень обученности творческий во 2/б, в, д классах, конструктивный уровень обученности во 2/а и 2/г классах. Ниже средних по параллели все показатели во 2/а классе, показатели качества знаний и уровня обученности во 2/г классе, качество знаний во 2/б классе.

В ходе контроля проверялся уровень сформированности лингвистических (предметных) компетенций обучающихся параллели по следующим темам программы: безударный гласный в корне слова, проверяемый ударением; правописание парных согласных в корне слова; правописание гласных после шипящих в сочетаниях жи-/ши, ча-/ща; правописание Ъ; правописание **ЧК-/ЧН-**; правописание слов с непроверяемыми орфограммами; правописание предлогов и приставок со словами; оформление предложения.

Ошибки, допущенные второклассниками в диктанте, наглядно демонстрируют трудности в написании слов с безударными гласными в корне слова, проверяемыми и не проверяемыми ударением, практически во всех классах. Кроме того дети не до конца воспринимают на слух интонацию конца предложения, что приводит к ошибкам в постановке знаков препинания в конце предложения. Проблемными для второклассников оказались **правописание слов с Ъ** (15 человек параллели допустили ошибки на данную орфограмму); **правописание слов с непроверяемыми орфограммами** (9 человек) и **правописание гласных после шипящих** (12 человек).

Анализ выполнения грамматического задания обучающимися параллели 2 классов позволяет говорить, что 3 % обучающихся не справились с предложенными заданиями, качество знаний составило 88%, а уровень обученности – 79% (творческий). Полностью справились с заданием на уровне обязательного минимума содержания образования обучающиеся 2/б, 2/д и 2/г классов.

Трудности в грамматическом задании во 2/а,в,д классах вызвало нахождение слов с безударной гласной корня - 17 человек не смогли верно сделать это задание. Большое количество ошибок во 2/б и 2/г классах допущено по фонетике (неправильное определение количества звуков и букв в слове) – 15 человек; 4 человека допустили ошибки в определении главных членов предложения, а 4 человека вообще не выполнили задание № 1.

### Результаты итоговой диагностики во 2 классах в 2014-2015 учебном году

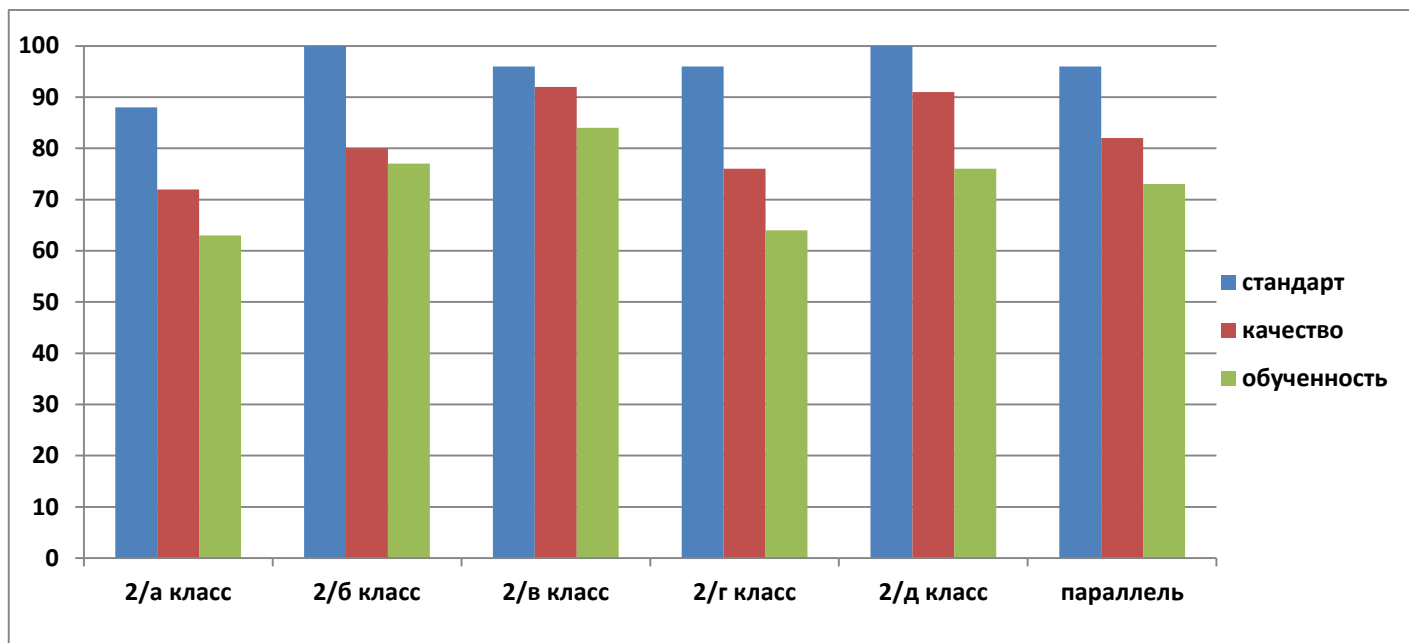


Таблица 4

### Результаты итогового словарного диктанта во 2 классах в 2014-2015 учебном году

класс	количество обучающихся, выполнявших работу	Результаты работы				% выполнения	качество знаний, %	уровень обученности, %	основные ошибки	Ф.И.О. учителя
		«5»	«4»	«3»	«2»					
2/а	27	11	14	2	0	100	93	77	картина, здравствуйте, товарищ	Кошкарбаева К. О.
2/б	24	11	13	0	0	100	100	81	спасибо	Коновалова Л. П.
2/в	25	19	6	0	0	100	100	91	товарищ, пальто	Мозговая О.Ю.
2/г	23	8	13	1	1	96	91	73	посуда, газета, спасибо, ученик	Пыхтеева О. М.
2/д	24	5	14	5	0	100	79	66	завтрак, товарищ, картина, пальто, ученик, здравствуйте	Федоренко С. В.
параллель	<b>123</b>	<b>54</b>	<b>60</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>99</b>	<b>93</b>	<b>78</b>	<i>уровень обученности творческий</i>	

Ниже средних показателей по параллели результаты во 2/г классе (учитель Пыхтеева О.М.), качественный показатель и уровень обученности по предмету ниже среднего во 2/д классе (учитель Федоренко С.В.). В

целом результаты выполнения словарного диктанта во 2 классах позволяет говорить о сформированности предметных компетенций по русскому языку в написании словарных слов, определенных программой, об эффективной работе учителей параллели по формированию навыков безошибочного письма как одного из проявлений собственного уровня культуры, применение орфографических правил при записи слов, владение умением проверять написанное. Во 2/а,б,в,д классах обучающиеся полностью справились с диктантом, при этом во 2/б классе и во 2/в классе качество знаний составило 100%.

Следует сказать, что проявившиеся в большей степени в период промежуточной диагностики проблемы, связанные с делением слова по слогам для переноса, дают о себе знать и в этой четверти: во 2/а классе трудности с переносом слова были у Хайдарзод С.; во 2/д классе у Асановой Е.. Также ученики 2/а класса Тиморханов Р., Дубровская Я., 2/в класса - Герцог В., Россовский В., 2/г класса - Клюев К., Исраилжанова,; 2/д класса - Белоус А., Суткова М., Пелевина М., Иванова А. допустили пропуск или замену букв в словах при написании диктанта.

Сравнительный анализ промежуточной и стартовой диагностики позволяет говорить о повышении качества знаний и стабилизации общих показателей на параллели 2 классах по формированию предметных компетенций.

Анализ ошибок позволяет говорить о том, что самая распространенная ошибка, по-прежнему, в правописании гласных букв в словах *лопата, картина, посуда, газета, ученик, пальто*, также на 2 месте по численности правописание слов в непронизносимыми согласными и Ь после шипящих на конце существительного мужского рода в единственном числе в таких словах, как *здравствуйте, товарищ*. течение всего года обучающиеся 2/а класса делают ошибки в словах *картина, товарищ*; 2/в и 2/д классах в слове *товарищ*.

Контроль уровня предметных достижений по русскому языку **3 классов** проводился в форме диктанта и 2 грамматических заданий к нему. В 3/а, 3/б классах предложен контрольный диктант с грамматическим заданием по УМК «Начальная школа 21 века», в 3/ в, 3/г классах по УМК «Перспективная начальная школа».

Таблица 5

**Результаты итоговой диагностики в 3 классах в 2014-2015 учебном году**

класс	количество обучающихся	количество обучающихся, выполнивших работу	Результаты работы				% выполнения	качество знаний, %	уровень обученности, %	Ф.И.О. учителя
			«5»	«4»	«3»	«2»				
3/а	27	24	13/10	8/5	3/6	0/3	100	88	80	Комарова О. Н.
3/б	30	28	8/8	8/10	6/8	6/2	79	57	57	Мальшева К.В.

3/в	26	23	0/1	8/10	12/11	3/1	87	35	43	Федоренко С. В.
3/г	27	26	12/14	9/7	4/4	1/1	96	81	74	Пыхтеева О. М.
парал лель	<b>110</b>	<b>101</b>	33/33	33/32	25/29	10/7	<b>90</b>	<b>65</b>	<b>64</b>	<i>конструктивный уровень обученности</i>

\* Примечание к таблице: цифра, выделенная жирным шрифтом через черту,- результаты выполнения грамматического задания.

90% третьеклассников справились с итоговой диагностикой. Уровень обученности составил 64%, качество знаний 65%. С контролем не справились на параллели третьих классов 10% обучающихся. Самый низкий уровень обученности показали обучающиеся 3/в класса 43%. Ниже среднего все показатели в 3/б классе, 3/в классе. 33 учеников параллели (33 %) не допустили в тексте диктанта орфографических ошибок, 96 человек не сделали пунктуационных ошибок в тексте диктанта.

Анализ результатов показал, что основные ошибки были допущены третьеклассниками в следующих орфограммах:

- написание безударной гласной в корне слова (36% обучающихся);
- при написании окончаний прилагательных (14% обучающиеся);
- правописание безударных окончаний существительных(16% обучающихся).

Учителю 3/б класса Малышевой К.В. обратить внимание формирование навыка правописания окончаний существительных и прилагательных, раздельному написанию предлогов со словами самостоятельных частей речи. Учителю Федоренко С.В. ежеурочно работать над формированием умений различать части речи и значимые части слова, обнаруживать орфограмму, различать её тип, соотносить орфограмму с определённым правилом, выполнять действие по правилу, осуществлять орфографический самоконтроль.

С грамматическим заданием справились в разной степени 93% обучающихся параллели, качество знаний 64%, уровень обученности 64% конструктивный. Не выполнили задание № 1 1 ученик, задание № 2 - 1 ученик. Анализ выполнения грамматического задания в 3/а,б классах позволяет говорить, что сформированы на низком уровне умения обучающихся в определении склонения имени существительного (24 человека), 19 человек допустили ошибки в окончаниях имен существительных, неправильно определены падежи существительных 24 учениками этих классов. Полностью справились с заданием 18 человек, не выполнили задание 8 человек. Грамматическое задание в 3/в,г классах выполнено полностью 15 обучающимися, в задании № 1 проблемным оказалось определение падежей имен существительных, во втором задании определение главных и второстепенных членов предложения требует серьезной доработки во стороны учителей-предметов.

## Результаты итоговой диагностики в 3 классах в 2014-2015 учебном году

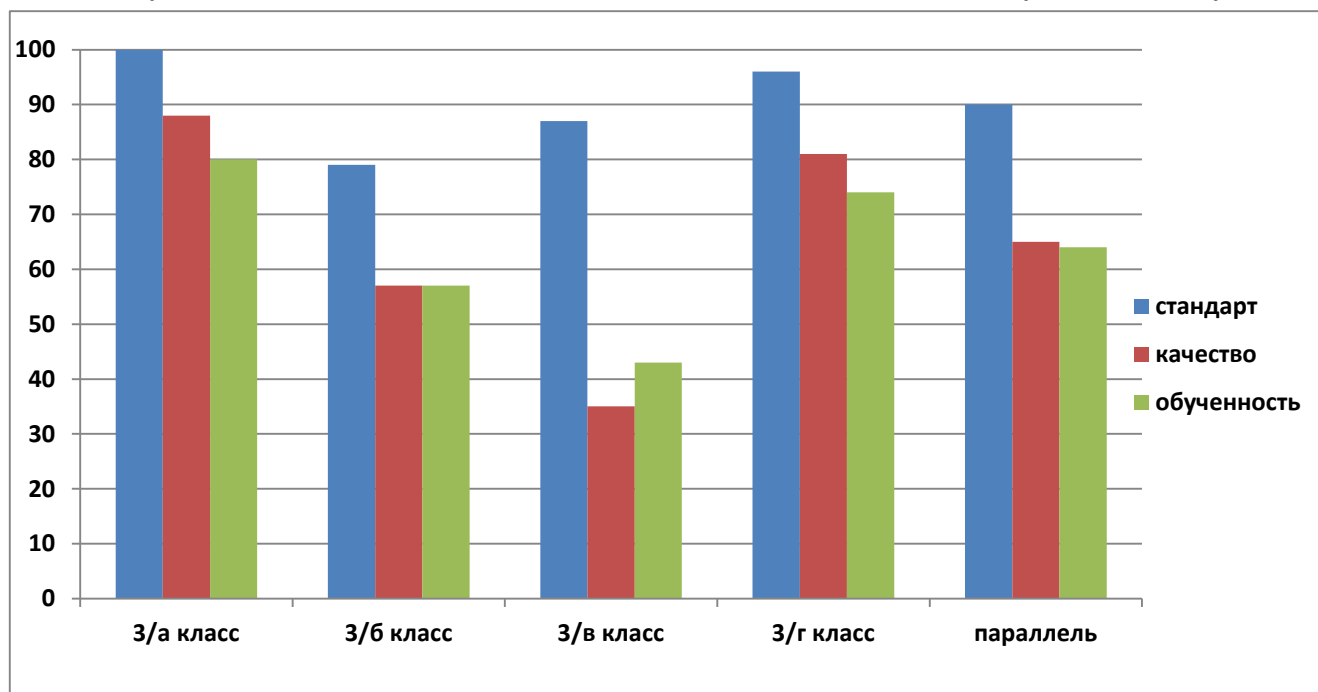


Таблица 6

### Результаты итогового словарного диктанта в 3 классах в 2014-2015 учебном году

класс	количество обучающихся, выполнивших работу	Результаты работы				% выполнения	качество знаний, %	уровень обученности, %	основные ошибки	Ф.И.О. учителя
		«5»	«4»	«3»	«2»					
3/а	27	13	12	2	0	100	93	79	костюм, галерея	Комарова О. Н.
3/б	30	12	14	3	1	97	87	74	галерея, интересный, лучше	Мальшева К. В.
3/в	25	1	16	6	2	92	68	55	вокзал, футбол, трамвай, товарищ	Федоренко С. В.
3/г	27	9	14	3	1	96	85	71	компьютер, вокзал, багаж, рассказ	Пыхтеева О. М.
параллель	<b>109</b>	<b>35</b>	<b>56</b>	<b>14</b>	<b>4</b>	<b>96</b>	<b>83</b>	<b>70</b>	<i>уровень обученности творческий</i>	

В целом на данной параллели на основании сравнительного анализа с двумя предыдущими диагностиками отмечается неустойчивая динамика сформированности предметных компетенций по русскому языку в написании словарных слов, определенных программой. Это прежде всего отмечается в снижении общих показателей по параллели: в 3/а классе, по сравнению с промежуточной диагностикой, снизились в общем показатели качества знаний и уровня обученности; в 3/б классе продолжают снижаться

все показатели усвоения государственных образовательных стандартов по предмету; наметилась некоторая положительная динамика в 3/в классе: при повышении уровня усвоения государственного стандарта по предмету и уровень качества знаний, снизился значительно показатель уровня обученности. Выше средних показателей по параллели все параметры в 3/а классе, 3/б классе, 3/г классе. Неуклонно снижаются показатели в 3/д классе.

Основные ошибки допущены обучающимся в словах с непроверяемыми безударными гласными *костюм, вокзал, багаж, галерея*; правописанием сомнительных и непроизносимых согласных в корне слова *вокзал, интересный, здравствуйте*; правописанием Ъ после шипящих на

нему. В 4/а, б классах предложен контрольный диктант с грамматическим заданием конце существительных мужского рода *товарищ*. Изучение орфографии служит решению практических задач общения и формирует навыки, определяющие культурный уровень учащихся, поэтому уже на уровне начального общего образования учителям необходимо задуматься над тем, что реально является причиной падения результативности.

Контроль уровня предметных достижений по русскому языку **4 классов** проводился в форме диктанта и 2 заданий к по УМК «Начальная школа XXI века», в 4/ в,г классах по УМК «Перспективная начальная школа».

Таблица 7

*Результаты итоговой диагностики в 4 классах в 2013-2014 учебном году*

класс	количество обучающихся	количество обучающихся, выполнявших работу	Результаты работы				% выполнения	качество знаний, %	уровень обученности, %	Ф.И.О. учителя
			«5»	«4»	«3»	«2»				
4/а	31	30	6/6	12/13	10/10	2/1	93	60	58	Огородова И.А.
4/б	27	25	7/11	8/6	7/6	3/2	88	60	60	Робкова И.Г.
4/в	28	28	7/7	14/12	6/9	1/0	96	75	65	Садыкова Е.Г.
4/г	29	29	4/3	11/20	12/6	2/0	93	52	54	Трейер Ж.Ф.
парал лель	<b>115</b>	<b>112</b>	24/27	45/51	35/31	8/3	<b>93</b>	<b>62</b>	<b>59</b>	<i>конструктивный уровень обученности</i>

\* Примечание к таблице: цифра, выделенная жирным шрифтом через черту,- результаты выполнения грамматического задания.

93% четвероклассников освоили обязательный минимум знаний по русскому языку, овладели учебными действиями с языковыми единицами, у них сформированы умения использовать знания для решения познавательных, практических и коммуникативных задач, опознавать и анализировать основные единицы языка, грамматические категории языка. Больше количество выпускников начальной школы умеют применять орфографические правила и правила постановки знаков препинания при записи предложенных текстов, владеют умением проверять написанное. Качество выполнения работы составило 62%, уровень обученности конструктивный – 59%. Вместе с тем, необходимо отметить, что 7 % четвероклассников не справились с итоговой диагностикой. Ниже среднего все показатели 4/б класса, показатели качества знаний и уровня обученности в 4/а, 4/г классах. Не допустили орфографических ошибок 28 человек, пунктуационные ошибки не допустили в тексте диктанта 82 человека.

Основные ошибки на параллели 4 классов связаны с правописанием проверяемых безударных гласных в корне слова (34% обучающихся допустили ошибки на данное правило), также необходимо поработать над правописанием согласных в конце слова (15% обучающихся допустили ошибки на данное правило), 18% выпускников начальной школы имеют нарушение фонематического слуха, также следует обратить внимание на правописание суффиксов прилагательных, Ъ для обозначения мягкости согласных на письме и грамматических форм.

97% обучающихся параллели справились с грамматическим заданием, качество знаний составило 70%, уровень обученности конструктивный 64%. Без ошибок выполнили задание 21% учеников 4 классов. Больше всего ошибок в синтаксическом разборе (задание № 1) допущено в определении второстепенных членов предложения и определении части речи, которой выражен член предложения. Проблемным остается раздел «Морфемика», так как 31 % обучающихся 4 классов сделали ошибку в разборе слова по составу, 35% учеников 4 классов не смогли правильно определить падеж имени существительного.

## Результаты итоговой диагностики в 4 классах в 2014-2015 учебном году

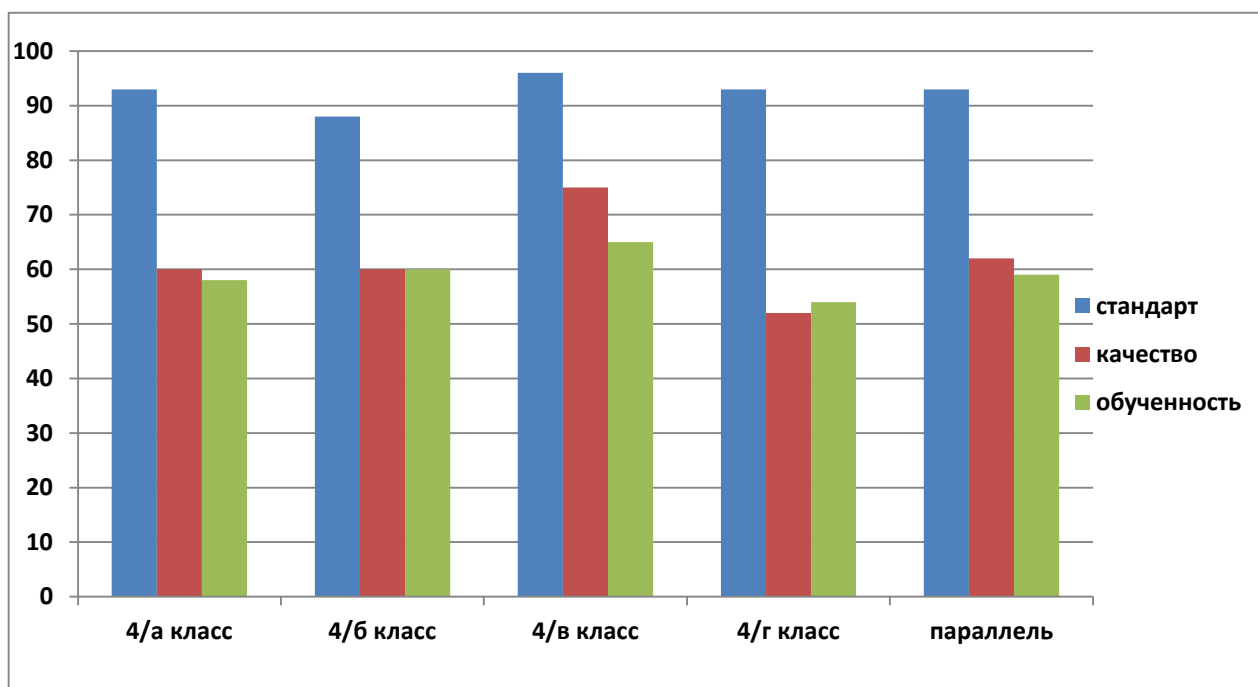


Таблица 8

### Результаты итогового словарного диктанта в 4 классах в 2014-2015 учебном году

класс	количество обучающихся, выполняющих работу	Результаты работы				% выполнения	качество знаний, %	уровень обученности, %	основные ошибки	Ф.И.О. учителя
		«5»	«4»	«3»	«2»					
4/а	31	17	10	3	1	97	87	79	горизонт, коридор, библиотека, ситуация	Огородова И. А.
4/б	25	13	11	0	1	96	96	81	ситуация, организм, искусство	Робкова И. Г.
4/в	27	21	6	0	0	100	100	92	-	Садыкова Е. Г.
4/г	28	5	15	4	0	100	86	72	космонавт, облако, карандаш	Трейер Ж. Ф.
параллель	<b>111</b>	<b>60</b>	<b>42</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>98</b>	<b>92</b>	<b>81</b>	<i>творческий уровень обученности</i>	

Практически все обучающиеся 4 классов справились с предложенным словарным диктантом.

Анализ результатов выполнения работы говорит о стабильности всех показателей в 4/а, 4/б и 4/в классах, при стабильном качестве знаний и уровне обученности повысился показатель усвоения



стандарта в 4/а классе, отмечен рост по всем параметрам в 4/б и 4/г классах. Но в то же время до сих пор есть обучающиеся, допускающие пропуск или замену/перестановку букв слова, в 4/а классе это Ломов А., Самошин Е., Сивакин М., в 4б классе – Кулешова Л.; в 4/в классе пропускает буквы в словах Артюх К. Во всех классах параллели, за исключением 4/б все показатели выросли.

Основные ошибки допущены обучающимся в словах с правописанием сомнительных, удвоенных и непроизносимых согласных в корне слова *искусство, космонавт*; правописанием Ъ после шипящих на конце существительных мужского рода *карандаш*; конечно же, в написании слов с безударными гласными: *горизонт, коридор, библиотека, ситуация, организм, искусство, облако*.

Таблица 9

**Сведения об обучающихся, не справившихся с диагностикой (контрольный диктант):**

класс	Список обучающихся, не справившихся с диктантом
1/б класс	Масловский А
1/в класс	Абдурахманова Х., Баева А., Коростин Я., Моляка А., Саяпин С.
1/г класс	Зиновьев Р., Дацко В., Терехов Г., Нелепа П., Крицкий Н.
2/а класс	Кох Алина, Лобода Вадим, Тимирханов Р.
2/в класс	Шульгин Владислав
2/г класс	Савельев
3/б класс	Акимов М., Белоносова А., Иванов П., Орозбаев Б., Хвостенко Ю., <i>Трошичев А.</i>
3/в класс	Гурьянов А., Клочко К., Морозов Р.
3/г класс	Панькив Д.
4/а класс	Драгун Е., <i>Рычков С.</i>
4/б класс	Зайцев А., <i>Мельникова Е.</i> , Стафеев А.
4/в класс	Панова В.
4/г класс	Журавлев Е., Латыпов А.

*\*курсивом выделены фамилии обучающихся, не справившихся с диктантом с грамматическим заданием и словарным диктантом по итогам года*

Программа начального общего образования по русскому языку предусматривает изучение орфографии и пунктуации на основе формирования универсальных учебных действий. Сформированность умений различать части речи и значимые части слова, обнаруживать орфограмму, различать её тип, соотносить орфограмму с определённым правилом, выполнять действие по правилу, осуществлять орфографический самоконтроль является основой грамотного, безошибочного письма.

Таким образом, реализация ФГОС в большей степени зависит от учителя, который перестанет быть единственным носителем знаний, а будет выполнять роль проводника в мире информации. Задача учителя не просто формировать и развивать необходимые качества, но и

взаимодействовать со средой, в которой растёт ребёнок, дать обучающимся возможность делать выбор, аргументировать свою точку зрения, нести ответственность за этот выбор, а не давать готовое. Для выстраивания новой системы работы и достижения качественных результатов учебной деятельности целесообразно использовать наиболее эффективные приемы и формы ее организации:

1. Использование дифференцированных заданий.
2. Включение в образовательный процесс ИКТ.
3. Использование метода проектов.

Все это позволяет добиваться высоких результатов освоения Основной образовательной программы.

Полностью справились с диктантом обучающиеся 1/а класса, 2/б и 2/д классов, 3/а класса. Результаты выполнения работы в 1/в и 1/г классах, 2/а классе, 3/б и 3/в классах, 4/б классе ниже средних показателей на параллели. В 1/в классе, 2/а и 2/г классах, 3/б классе, 4/а, 4/б, 4/г классах уровень обученности конструктивный, в 3/в классе - продуктивный. Творческий уровень обученности в 1/а,б классах, 2/б,в,д классах, 3/а,г классах, 4/в классе.

Следует сказать, что качество знаний обучающихся начальной школы высокое – на параллели 1 классов оно колеблется от 48% до 100% в 1/а классе, на параллели 2 классов – 72-92%, в 3 классах – 75-88%, на параллели 4 классов 52-75%. Самое низкое качество отмечено во 1/в классе.

#### **Рекомендации:**

1. Всем учителям начальной школы на уроках русского языка работать по стимулированию мотивации через использование продуманного отбора дидактического материала и системы речевых заданий, ориентированных на воспитательно-коммуникативный результат, активно использовать на уроках правила-инструкции (алгоритмы), разъясняющие детям закономерности русского языка, вести постоянную работу с речевыми моделями и образцами с целью предупреждения ошибок, связанных с нарушением фонематического слуха, организовать работу по усвоению лексических и грамматических явлений через сопровождение кинестетическими ощущениями, тщательно продумывать и готовить наглядность на уроки, использовать интернет-ресурсы, интерактивные доски и т.п.

2. Учителям начальной школы особое внимание обратить на формирование лингвистических компетенций, связанных с пунктуацией простого предложения (постановка знаков препинания в конце предложения в соответствии с целью высказывания) и формированием фонематического слуха с целью предупреждения ошибок по перестановке, замене или пропуску букв в словах. Федоренко С.В., Черновой И.А., Волобуевой К.В., Малышевой К.В., Робковой И. Г. Кошкарбаевой К.О. продумать систему работы с целью ликвидации пробелов в знаниях

обучающихся по предмету; продумать систему повторения пройденного материала на уроках русского языка в течение года; продолжить работу над формированием УУД, (самоконтроля, самооценки и т.д.); отводить должное место и время текущему повторению пройденного материала, особенно обратить внимание на морфемный разбор слова, определение склонения и падежей у имени существительного, систему частей речи русского языка и их синтаксической функции в предложении.

**3.** При организации образовательного процесса руководствоваться принципами деятельностного подхода.

## ВНЕУРОЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

**В 2014-2015 учебном году в соответствии с учебным планом в школе на первой ступени обучения продолжался процесс внедрения ФГОС. Внеклассная деятельность обучающихся начальной школы организована по следующим направлениям:**

Название кружка	№ каб.	Ф.И.О. руководителя	Класс	№ группы	Дни недели	Время занятий
<b>1.</b> Кружок «Мир вокруг нас»	104	Садькова Елена Геннадьевна	1/а	1	среда	12.30-13.15
				2	четверг	13.00-13.45
<b>2.</b> Кружок «Мир вокруг нас»	202	Зайцева Людмила Викторовна	1/б	1	пятница	12.30-13.15
				2	пятница	13.15-14.00
<b>3.</b> Кружок «Мир вокруг нас»	103	Чернова Инга Александровна	1/в	1	среда	13.30-14.15
				2	пятница	13.30-14.15
<b>4.</b> Кружок «Мир вокруг нас»	105	Волобуева Ксения Валерьевна	1/г	1	вторник	13.30-14.15
				2	четверг	13.30-14.15
<b>5.</b> Кружок «Мир вокруг нас»	203	Кошкарбаева Кульдаш Оразгалиевна	2/а	1	понедельник	12.40-13.25
				2	вторник	12.40-13.25
<b>6.</b> Кружок «Полезные привычки»				1	среда	12.40-13.25
				2	четверг	12.40-13.25
<b>7.</b> Кружок «Мир вокруг нас»	204	Коновалова Лидия Павловна	2/б	1	понедельник	13.30-14.15
				2	четверг	13.30-14.15
<b>8.</b> Кружок «Мир вокруг нас»	107	Мозговая Ольга Юрьевна	2/в	1	пятница	15.00-15.45
				2	суббота	10.00-10.45
<b>9.</b> Кружок «Умники и умницы»				1	понедельник	15.00-15.45
				2	четверг	15.00-15.45
<b>10.</b> Кружок «Мир вокруг нас»	109	Пыхтеева Оксана Михайловна	2/г	1	суббота	9.00-9.45
				2	суббота	10.00-10.45
<b>11.</b> Кружок «Математическое конструирование»	205	Федоренко Светлана Валерьевна	2/д	1	суббота	9.00-9.45
				2	суббота	12.00-12.45
<b>12.</b> Кружок «Мир вокруг нас»				1	суббота	10.00-10.45
				2	суббота	11.00-11.45
<b>13.</b> Кружок «Мир вокруг нас»	103	Комарова Ольга Николаевна	3/а	1	вторник	12.35-13.20
				2	четверг	12.35-13.20
<b>14.</b> Кружок «Мир вокруг нас»	105	Мальшева Ксения Владимировна	3/б	1	суббота	10.00-10.45
				2	суббота	10.55-11.40
<b>15.</b> Кружок «Мир вокруг нас»	205	Федоренко Светлана	3/в	1	суббота	12.00-12.45
				2	суббота	13.00-13.45

		Валерьевна				
<b>16.</b> Кружок «Мир вокруг нас»	109	Пыхтеева Оксана Михайловна	3/г	1 2	суббота суббота	11.00-11.45 12.00-12.45
<b>18.</b> Кружок «Музыкальная шкатулка»	221	Струценко Ольга Александровна	1 3	1 1	суббота суббота	13.40-14.15 12.00-12.45
<b>19.</b> Кружок «Мир вокруг нас»	201	Огородова Ирина Александровна	4/а	1 2	пятница суббота	13.30-14.15 13.30-14.15
<b>20.</b> Кружок «Мир вокруг нас»	106	Робкова Ирина Георгиевна	4/б	1 2	четверг суббота	13.00-13.45 13.00-13.45
<b>21.</b> Кружок «Мир вокруг нас»	104	Садыкова Елена Геннадьевна	4/в	1 2	пятница суббота	13.00-13.45 12.30-13.15
<b>22.</b> Кружок «Мир вокруг нас»	203	Трейер Жанна Федоровна	4/г	1 2	пятница суббота	13.00-13.45 13.00-13.45
<b>23.</b> Кружок иностранного языка «Wir»	206	Шлотгауэр Анастасия Александровна	4 4	1 2	понедельник четверг вторник	9.10-9.55 8.30-9.15 14.15-16.45
<b>24.</b> Кружок «Спортивный калейдоскоп»	спортзал	Куценко Ирина Павловна	3 4 2	1 1 1	понедельник вторник четверг	17.30-19.00 17.30-19.00 17.30-19.00
<b>25.</b> Ансамбль «Калейдоскоп»	актовый зал	Симонова Зоя Васильевна	1 2 2 3 4-5	1 2 1 2 1 1	вторник четверг среда пятница вторник четверг среда пятница среда пятница понедельник	14.00-14.45 14.00-14.45 14.00-14.45 14.00-14.45 15.00-15.45 15.00-15.45 12.45-13.30 12.45-13.30 15.00-15.45 15.00-15.45 13.00-14.30
<b>34.</b> Кружок «Золотые руки не знают скуки»	читальный зал	Бехер Галина Геннадьевна	4-5	1	понедельник	14.30-16.00
<b>35.</b> Кружок «Знайки – не зазнайки»	читальный зал	Бехер Галина Геннадьевна	2,4	1 2	понедельник четверг	13.30-14.15 13.30-14.15
<b>36.</b> Кружок «Веселый английский»	320	Ивакина Людмила Юрьевна	2 3 5	1 1 1	среда пятница среда суббота пятница суббота	13.30-14.15 13.30-14.15 14.00-14.45 13.00-13.45 14.15-15.00 12.00-12.45
<b>39.</b> Секция «Каратэ»	спортзал №1	Франкевич Владимир Иванович	1-8	1	вторник четверг суббота воскресенье	19.00-21.00 19.00-21.00 17.00-20.00 10.00-13.00

40. Секция «Футбол»	спортзал №1	Костенко Александр Петрович	1	1	суббота	13.30-15.00	
			спортзал №2	4	1	среда	15.00-16.30
						пятница	15.00-16.30
	спортзал №1 спортзал №2	4	1	воскресенье	13.00-14.30		
				суббота	15.00-17.00		
				среда	16.30-18.00		
42. Кружок хореографии	115	Семилетова Ксения Ивановна	1	1	понедельник	16.00-17.30	
			2	1	четверг	16.00-17.30	
			5	1	понедельник	13.30-15.00	
					четверг	13.30-15.00	
			6	1	вторник	15.30-17.00	
					суббота	15.30-17.00	
6	1	вторник	13.30-15.00				
6	1	суббота	13.30-15.00				
43. Кружок хореографии, ансамбль «Вдохновение»	115	Семилетова Ксения Ивановна	3	1	понедельник	18.00-19.30	
					четверг	18.00-19.30	
44. Кружок «Умники и умницы»	103	Чернова Инга Александровна	1/в	1	понедельник	12.45-13.30	
					2	среда	12.45-13.30

Для четырех ста сорока девяти обучающихся начальной школы организована внеурочная деятельность на базе школы по всем пяти направлениям. Анализируя занятость обучающихся начальной школы в 2014-2015 учебном году можно сделать выводы о том, что не все обучающиеся используют 10 часов, отводимые на каждого обучающегося по ФГОС, на занятия в кружках и секциях. В 2015-2016 взять на особый контроль организацию внеурочной деятельности обучающихся. Проблемной остается организация спортивно-оздоровительного направления внеурочной деятельности на базе образовательного учреждения. К сожалению, только для обучающихся 3-х классов был организован спортивный кружок «Калейдоскоп» и кружок хореографии для обучающихся 1 и 2 классов. В полной мере данное направление было реализовано через посещение кружков и спортивных секций вне школы. Положительным моментом в организации внеурочной деятельности стало то, что расписание уроков руководителей кружков позволяет организовать их работу в первой половине дня, что позволило сократить степень отсутствия обучающихся 1-3 классов на занятиях. Проблемой 2014-2015 учебного года остается организация внеурочной деятельности с привлечением специалистов различных учреждений дополнительного образования детей.

## Кадровое обеспечение введения ФГОС

В БОУ г. Омска «Лицей № 145» разработан план-график повышения квалификации педагогических и руководящих работников лицея в связи с введением и реализацией ФГОС. В 2014-2015 учебном году в ОУ подготовлена необходимая документальная база организации повышения квалификации педагогических работников на 2016 год.

### Образовательный ценз педагогических работников

Наименование АОП	Число педагогических работников	Число педагогических работников, имеющих высшее или среднее профессиональное образование	Доля педагогических работников, имеющих высшее или среднее профессиональное образование, %
1	2	3	4
ООП НОО	25	25	100%
ООП ООО	40	40	100%
ООП СОО	26	26	100%
<b>ВСЕГО</b> <b>О</b>	60	60	100%

**Обеспечение образовательного процесса педагогическими кадрами, профиль профессионального образования которых соответствует профилю педагогической деятельности в ОУ или профилю преподаваемого предмета.**

### Профиль образования педагогических работников

Наименование АОП	Число педагогических работников	Число педагогических работников, профиль профессионального образования которых соответствует профилю педагогической деятельности в ОУ или профилю преподаваемого предмета	Доля педагогических работников, профиль профессионального образования которых соответствует профилю педагогической деятельности в ОУ или профилю преподаваемого предмета, %
1	2	3	4
ООП НОО	25	25	100%
ООП ООО	40	36	90%
ООП СОО	26	24	92%
<b>ВСЕГО</b>	60	56	94%

**Создание условий, обеспечивающих непрерывность профессионального развития педагогических работников.**

**Сведения о повышении квалификации педагогических работников**

Наименование АОП	Число педагогических работников	Число педагогических работников, освоивших дополнительные профессиональные образовательные программы в объеме не менее 72 часов в течение пяти последних лет	Доля педагогических работников, освоивших дополнительные профессиональные образовательные программы в объеме не менее 72 часов в течение пяти последних лет, %
1	2	3	4
ООП НОО	25	22	88%
ООП ООО	40	35	87,5%
ООП СОО	26	24	92%
<b>ВСЕГО</b>	60	53	90%

**Задачи совершенствования кадрового обеспечения введения ФГОС в БОУ г. Омска «СОШ № 145» на 2015-2016 учебный год:**

- **обеспечить повышение квалификации по темам организации образовательного процесса в соответствии с ФГОС всех педагогических работников начальной школы;**
- **обеспечить непрерывность профессионального развития педагогических работников БОУ г. Омска «Лицей № 145».**

**Материально-техническое обеспечение перехода ОУ на ФГОС**

БОУ г. Омска «Лицей № 145» имеет сайт в сети Интернет по адресу <http://omsk145.shkola.hs.ru>. На сайте расположена информация об образовательной организации в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10.07.2013 N 582

«Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и обновления информации об образовательной организации», приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29 мая 2014 г. № 785 «Об утверждении требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления на нем информации». Информация обновляется регулярно.

В школе организован доступ к Интернету в медиатеке. Доступ к небезопасным сайтам ограничен **фильтром безопасности**.

Вывод по итогам анализа материально-технического обеспечения БОУ г. Омска «СОШ № 145» на работу по ФГОС в 2014-2015 учебном году: материально-техническая база ОУ соответствует требованиям ФГОС к материально-техническому обеспечению образовательного процесса в начальной



школе частично. Отсутствует единая сеть Интернет для всех кабинетов начальной школы, не в каждом кабинете имеется ПК.

Задача совершенствования материально-технического обеспечения перехода БОУ г. Омска «СОШ № 145» на работу по ФГОС в 2015-2016 учебном году:

- по мере финансирования продолжить совершенствовать материально-техническую базу ОУ для успешного введения ФГОС в 1-4 классах начальной школы;
- учителям начальных классов при создании рабочих программ по предметам спланировать целесообразное использование имеющего дидактического оборудования, приобретённого за счёт городского финансирования.
- администрации школы при создании плана мониторинга качества образовательного процесса взять на особый контроль данный факт.

Общие выводы по итогам анализа реализации ФГОС в БОУ г. Омска «Лицей № 145» в 2014-2015 учебном году показали, что концептуальные идеи, заложенные в основу обучения и развития школьника в соответствии с ФГОС, востребованы педагогами ОУ. Отмечаются следующие положительные тенденции в процессе реализации педагогами ФГОС:

- положительная динамика использования учителями начальных классов в образовательной практике учебно-методических разработок и материалов, разработанных в соответствии с ФГОС (тесты, дидактические материалы, контрольно-измерительный инструментарий);
- использование учителями в работе с младшими школьниками современных образовательных технологий;
- ориентация учителей начальных классов на организацию здоровьесберегающей среды;
- осознание педагогами необходимости перехода на развивающие системы обучения;
- возможность профессионального общения педагогов и обмена опытом с коллегами;
- положительное отношение родителей обучающихся к организации внеурочной деятельности в ОУ.

Но наряду с положительными моментами есть и проблемы, которые необходимо решить:

- недостаточная психологическая и профессиональная готовность педагогического состава к реализации ООП;
- необходимость коррекции всех разделов ООП.

**Таким образом, анализ по итогам методического сопровождения перехода на ФГОС в лицее позволяет сделать выводы и поставить задачи на 2015-2016 учебный год:**

- в течение года проводилась работа по формированию УУД у обучающихся 1-4 классов;

• организована деятельность по мониторингу предметных, метапредметных и личностных результатов освоения младшими школьниками ООП через комплексные диагностические работы и тестовые предметные задания.

*Задачи на следующий 2015-2016 учебный год:*

- *осуществление корректировки ООП НОО на 2015-2016 учебный год;*
- *разработка заданий уровневого характера входного, промежуточного и итогового контроля для 4-ых классов;*
- *психологическое сопровождение всех участников образовательного процесса в соответствии с ООП НОО на 2015-2016 учебный год;*
- *организация работы педагогов по микрогруппам в соответствии с актуальностью проблем и личной заинтересованностью;*
- *продолжение в осуществлении мониторинга занятости обучающихся во второй половине дня (внеурочной деятельности).*

## **Методическое сопровождение образовательного процесса (анализ методической работы в 2014-2015 учебном году)**

Методическая работа – важнейшее звено системы непрерывного образования членов педагогического коллектива лицея. Правильное определение целей и задач методической службы помогает выбирать оптимальное содержание и формы организации работы с педколлективом. Содержание должно работать на реализацию Программы развития лицея, основной образовательной программы и базисного учебного плана, отвечать требованиям современной школы. Методическая служба в состоянии изучить стиль, почерк работы каждого учителя и его личностные качества, видеть рост его профессионализма и взаимодействие с коллективом; дает возможность членам коллектива не только участвовать в реализации уже готовых программ, но и принимать активное участие в их планировании и разработке, в апробации экспериментов и инноваций.

Методическая работа рассматривается как непрерывная деятельность по обучению и развитию кадров; выявлению, обобщению и распространению наиболее ценного опыта, стимулированию творческого поиска учителей, созданию собственных методических разработок для обеспечения образовательного процесса.

Коллектив лицея в 2014-2015 учебном году работал над *методической темой «Повышение качества образования в рамках поэтапного введения ФГОС»*.

### **Цели методической работы:**

- Формировать и развивать профессиональное мастерство педагогического и административного персонала учреждения.
- Совершенствовать образовательный процесс, все виды обеспечения образовательного процесса.
- Повышать результативность образовательного процесса.

**Задачи методической работы на 2014-2015 учебный год** были определены анализом работы за прошлый учебный год и планом работы лицея:

- информационно-методическое обеспечение потребностей профессионального роста учителей;
- повышение педагогического мастерства учителей через своевременное прохождение курсовой подготовки и обучение педагогов в рамках городских ГМС и творческих групп;
- совершенствование организации интеллектуальной, творческой и исследовательской деятельности лицеистов в рамках реализации программы «Эрудит».

**Функции методической работы:** диагностическая, аналитическая, информационная, образовательная, проектировочная, экспертная, консультативная, координационная, организационная.

Методическая служба лицея строит свою работу на данных о реальном уровне профессиональной подготовки специалистов, полученных в ходе анкетирования учителей, внутрилицейского контроля, оценки и аттестации кадров. Наиболее востребованными формами методической учебы в лицее являются:

- самообразование;
- обучение на теоретических семинарах, организованных в лицее, городе, области, с помощью дистанционных технологий, в режиме видеоконференций;
- общение с коллегами в лицее и изучение их опыта работы при взаимопосещении уроков;
- работа в творческих группах, ГМС;
- проведение открытых уроков по различным методическим проблемам;
- самоанализ, самооценка.

#### **Направления методической деятельности:**

- формирование оптимального культурологического образовательного пространства;
- совершенствование образовательного процесса путем внедрения современных, в том числе ИКТ технологий;
- отработка содержания и организации предпрофильной подготовки в 8 и выпускных классах основной школы и профильного обучения в 10-11 классах;
- развитие творческой и социальной одаренности школьников.

Реализация работы по направлениям осуществлялась через совершенствование методики проведения учебных занятий; проведение индивидуальной работы со слабоуспевающими детьми, способными, талантливыми и одаренными обучающимися и школьниками, имеющими высокую учебную мотивацию; коррекцию знаний, умений и навыков обучающихся на основе диагностической деятельности учителей-предметников; через ознакомление с новинками методической и общепедагогической литературы; участие педагогов школы в работе городских методических сообществ учителей, мастер-классов, педагогических мастерских, конференций и конкурсов, сетевых проектах и виртуальных методических объединений.

*Главным центром*, координирующим всю методическую работу, является *методический совет*. Постоянно в лицее функционирует *7 методических объединений учителей-предметников*, которые возглавляют опытные учителя, а также *методическое объединение классных руководителей*, координацией деятельности которого занимается заместитель директора А. А. Филатова.

#### ***Школьные методические объединения учителей-предметников:***

- *МО учителей начальных классов* – руководитель Садыкова Е.Г., учитель высшей квалификационной категории;

- *МО учителей русского языка и литературы* – руководитель Данилевская Е.Г., учитель высшей квалификационной категории;
- *МО учителей математики* – руководитель Захаренко Е. Л., учитель высшей квалификационной категории;
- *МО учителей иностранного языка* – руководитель Емцева И. Э., учитель высшей квалификационной категории;
- *МО учителей естественного цикла* – руководитель Салаева Т.В., учитель высшей квалификационной категории;
- *МО учителей физической культуры и ОБЖ* – руководитель Котова И. Н., учитель высшей квалификационной категории;
- *МО учителей технологии и образовательной области «Искусство»* - руководитель Глушко И. Н., учитель высшей квалификационной категории.

### Структурно-функциональная модель методической службы лицея



Каждый из руководителей МО достойно занимает свое место, и этот фактор способствует возможности на достаточно высоком уровне решать в лицее систему учебно-методических задач.

Все методические объединения работают над своей темой в рамках школьной. В 2014-2015 учебном году деятельность предметных методических объединений была направлена:

□ на отработку программ мониторинга за качеством знаний обучающихся по всем предметам и коррекцию КИМов для данного контроля;

□ на апробацию ФГОС начального и основного образования, коррекцию системы дополнительного воспитательного раздела учебного плана основной образовательной программы;

□ на совершенствование профессионального мастерства учителя через систему курсовой подготовки, работу творческих групп, участие, организацию и проведение семинаров, творческих отчётов;

□ на активизацию и варьирование форм организации интеллектуальной, творческой и исследовательской деятельности обучающихся;

□ совершенствование форм презентации своего педагогического опыта (создание накопительных папок-портфолио в том числе в электронном виде), участие в различных видах презентационной работы.

На заседаниях рассматривались вопросы работы с минимумом содержания образования по всем предметам учебного плана школы, внедрением ФГОС на уровне начального общего и основного общего образования, информатизацией образовательного процесса, участием педагогов школы в различных профессиональных конкурсах, формы и способы представления и обобщения опыта, методики преподавания, применение современных педагогических технологий, в том числе ИКТ и здоровьесберегающих, вопросы систематизации дидактического материала разных уровней, формы и методы итогового и промежуточного контроля, подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации за курс основной общей и средней общей школы, формы и методы работы с детьми, имеющими низкие и высокие учебные возможности.

Руководители МО частично осуществляли внутришкольный контроль, в частности анализировали качество знаний по определенным темам и разделам программы, проверяли тетради обучающихся в соответствии с планом работы школы. Хочется отметить серьезное отношение к руководству МО Садыковой Е.Г., Данилевской Е.Г., Захаренко Е.Л., Салаевой Т.В., Глушко И.Н., Котовой И.Н.

***Была выявлена существенная проблема при реализации задач, поставленных на 2014-2015 учебный год: учителя практически всех методических объединений уделяют мало внимания вопросу накопления, обновления дидактического материала, методических пособий и пополнения методической копилки лицея, а также не размещают фотоотчеты и разработки своих проведенных мероприятий на сайте лицея, чем упускают возможность пропагандировать результаты своего педагогического труда для широкой общественности.***

**В 2014 - 2015 учебном году в школе работало 56 педагогических работников, из них 5 молодых специалистов:** это учителя русского языка Васёнова Е. Н., Катышевцева А.Н., физической культуры Широких Е. А., учителя начальных классов Малышева К.В., Волобуева К.В. Из числа работающих 3 мужчины - 5%, 53 женщины - 95%. **Средний возраст учителей школы составляет 47,7 лет**, этот показатель по сравнению с предыдущим годом снизился, впервые за

много лет можно говорить, что **наметилась тенденция «омоложения» педагогического коллектива.**

Система методической работы направлена на создание оптимальных условий для повышения профессиональной компетентности педагогов через создание оптимальных условий труда. 93% педагогических работников школы (52 человека) имеют высшее профессиональное образование, 4 учителя со средне-специальным профессиональным образованием, из них 2 молодых специалиста обучаются в Омском государственном педагогическом университете.

**Прохождение курсовой подготовки** является для педагогов и руководителей образовательных учреждений важной формой самообразования и формирования профессиональной компетентности. За отчетный период были заявлены на прохождение курсовой подготовки в Институте развития образования Омской области 15 педагогов, из них прошли курсовую подготовку 15 педагогов БОУ г. Омска «Лицей № 145», что составляет **100%**.

С учетом выполнения заявок на курсовую подготовку и обучение в различных учреждениях за 2014- 2015 учебный год в БОУ г. Омска «Лицей № 145» прошли повышение квалификации по различной тематике 22 человека, из них предоставили документы о прохождении обучения 22 человека – 100 %.

Курсы повышения квалификации за последние 5 лет прошли все педагогические работники, 38 человек (68%) прошли курсовую подготовку по персонифицированной модели по реализации ФГОС в начальной и основной школе.

Повышение квалификации и мастерства учителей позволяет связать содержание и характер методической работы с ходом и результатами реального учебно-воспитательного процесса, изменениями в качестве ЗУН обучающихся, в уровне их развития и воспитанности. Учителя, обученные обновленному программному содержанию и современным методикам преподавания, активно применяли полученные теоретические знания в своей практической деятельности.

*Для совершенствования профессиональной компетенции педагогов школы, овладение ими новыми педагогическими технологиями, в том числе и информационно-технологическими* в лицее разработана модель «Лицей как место профессионального развития педагогов», отражающая идею муниципальной системы непрерывного образования кадров, а именно преемственности повышения квалификации и методической работы в межкурсовой период.

### **Направления**

**курсвой подготовки руководителей и педагогов за 2011-2015 годы:**

- Совершенствование управленческой деятельности -100 %;
- Обновление содержания образования -85 %;
- Овладение современными педагогическими технологиями - 93%;
- Овладение базовой ИКТ - компетентностью - 95% ;
- Психолого-педагогическое сопровождение школьников - 100%.



Мониторинг образовательных потребностей учителей осуществляется через диагностику уровня профессиональной компетенции учителя и анализ результатов внутрилицейского инспектирования. Затем организуется консультативная и методическая помощь учителям силами педагогов-наставников, заведующими кафедрами, формируется заказ на курсовую или семинарскую подготовку или комплектуются проблемные группы по отработке конкретных профессиональных затруднений. В этом году активно работали учителя русского языка и литературы в рамках проблемной группы по совершенствованию методов обучения обучающихся выпускных классов по литературе для решения проблемы подготовки к итоговому сочинению.

С целью формирования педагогического опыта каждый учитель лицея работает над собственной методической темой, которые находятся на контроле у руководителей МО и администрации, и в лицее, хотя с трудом, но все-таки идет процесс описания положительного педагогического опыта.

Чтобы работа в этом направлении была более эффективна, **необходимо в 2015-2016 учебном году в рамках МО начать деятельность, предполагающую, чтобы каждый учитель разработал индивидуальную образовательную программу, в которой конкретно описаны необходимые курсы повышения квалификации, способы профессионального взаимодействия с коллегами на уровне лицея, города посредством участия в проблемных, творческих группах, методических объединений, в мастер-классах, ГМС.**

Большое внимание уделялось совершенствованию педагогического потенциала через работу по **аттестации педагогических и руководящих работников** образовательной организации, обусловленной введением новых требований к аттестации педагогических и управленческих кадров с июля 2014 года.

Прошли аттестацию в 2014-2015 учебном году - **11 человек, из них 9 учителей и 2 руководящих работника. На соответствие занимаемой должности** были аттестованы учителя русского языка и литературы Васенова Е.Н., физической культуры Широких Е.А., заместитель директора Андропова



Т.А., главный бухгалтер Рытова Л.В.; **высшую квалификационную категорию** получила учитель физики Салаева Т.В., первую квалификационную категорию по результатам аттестации установили учителю физики, молодому специалисту Елеутаевой А.М., учителю биологии и химии Сезиной Н.М., учителю математики Садовской И.Г., учителям начальной школы Коноваловой Л.П., Пыхтеевой О.М., Трейер Ж.Ф. Хочется отметить, что в этом учебном году самостоятельность и недостаточный уровень подготовки документов привел к тому впервые в истории лицея, что учитель вместо высшей категории, которую имел и на которую претендовал, получил первую квалификационную категорию (Коновалова Л.П.), снизила уровень категории с высшей на первую и учитель биологии и химии Сезина Н.М. Таким образом, в лицее в этом учебном году стало меньше на 2 человека учителей с высшей квалификационной категорией. Это настораживает и дает серьезный повод для обсуждения данного вопроса в рамках методических объединений.

Из 56 педагогических работников аттестовано на высшую квалификационную категорию 20 человек (36%), на первую квалификационную категорию 20 человек (36 %), 5 человек прошли аттестацию с целью подтверждения соответствия занимаемой должности (9%), 11 человек (19%) не аттестованы по различным причинам. Анализ показателя отсутствия аттестации говорит, что из 11 человек 3 учителя – молодые специалисты, только окончившие профессиональные учебные заведения и пришедшие работать в лицей в 2014 году (учитель русского языка и литературы Катышевцева А.Н., учителя начальных классов Малышева К.В., Волобуева К.В.), 3 учителя пришли в лицей из других образовательных организаций и не имели квалификационной категории (учитель английского языка Фатьянова О.А., учитель немецкого языка Бурцева Е.Г., учитель истории Федотова-Кирпун Н.В.). Таким образом, в лицее 5 учителей, которые имели квалификационные категории, но не стали аттестовываться в этом учебном году, работают постоянно.

**Проблема со знаком «-»:** учителя-предметники неохотно готовят документы, особенно учителя предпенсионного и пенсионного возраста. Для некоторых препятствием является необходимость отснять видео-урок по техническим или психологическим причинам.

**Проблема со знаком «+»:** большое количество молодых специалистов, которые за последние 3 года пришли работать в лицей, а их на сегодняшний день 7 человек. Причем 2 из них аттестованы на первую квалификационную категорию, 2 имеют аттестацию на соответствие занимаемой должности.

В лицее работает кандидат педагогических наук, «Заслуженный учитель РФ» Куценко И. П., 1 учитель удостоен медали «За трудовое отличие», 10 учителей награждены Нагрудным знаком «Почетный работник общего образования РФ», 14 – Почетной грамотой Министерства и науки РФ, 22 - Почетной грамотой Министерства образования Омской области, 26 - Почетной грамотой департамента образования Администрации г. Омска.

Таблица1  
«Статистика педагогических кадров по возрасту»

Учебный год Всего педагогических работников		возраст									
		до 25 лет		от 26 до 35 лет		от 36 до 45 лет		46 – 55 лет		56 лет и старше	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2013-2014	59	8	14%	1	1%	18	31%	17	29%	15	25%
2014-2015	56	6	11%	3	5%	17	30%	15	27%	15	27%

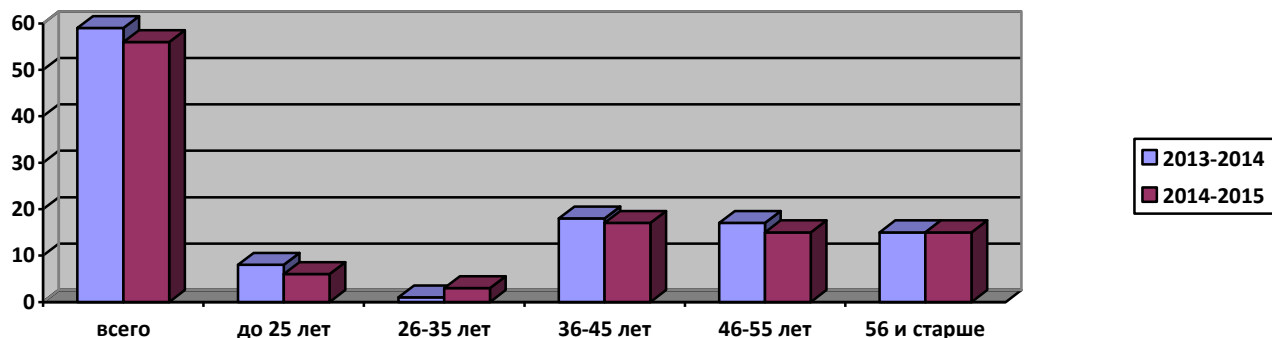


Таблица2

«Статистика педагогических кадров лица»

Количество педагогов по штатному расписанию	Количество педагогов по факту		Образование		аттестация				Курсы повышения квалификации за 5 последних лет
	Постоянных	Совместитель ей	Высшее	Среднее профессиональное	Высшая категория	1 категория	Соответствие должности	Без категории	
56	56	0	52	4	20	20	5	11	51

Таблица 3

«Статистика педагогических кадров по стажу»

учебный год всего педагогических работников		стаж работы											
		до 5 лет		6-10 лет		11-20 лет		21-25 лет		26-29 лет		30 лет и более	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2013-2014	59	9	15%	3	5%	8	14%	16	27%	7	12%	16	27%
2014-2015	56	7	13%	3	5%	6	10%	17	30%	7	13%	16	29%

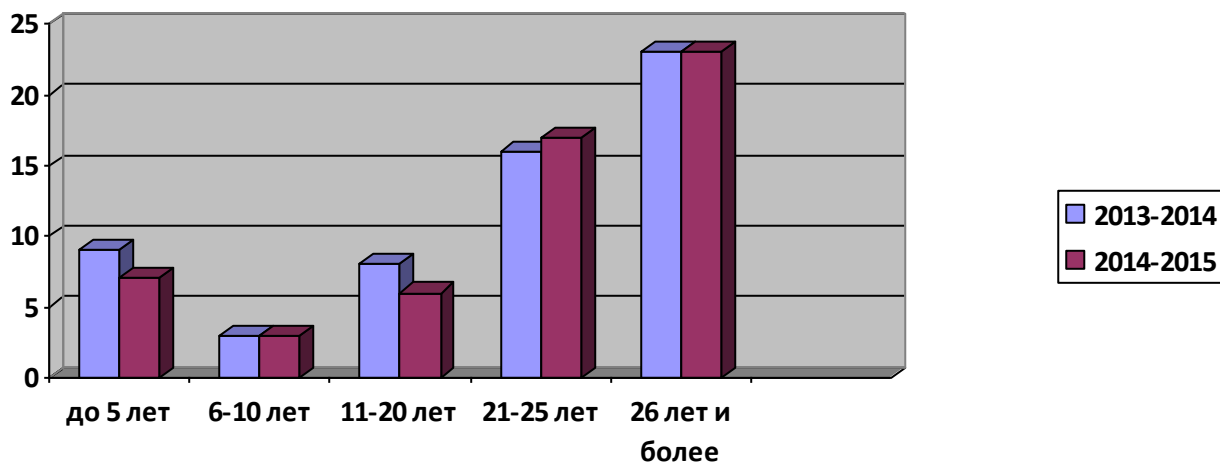
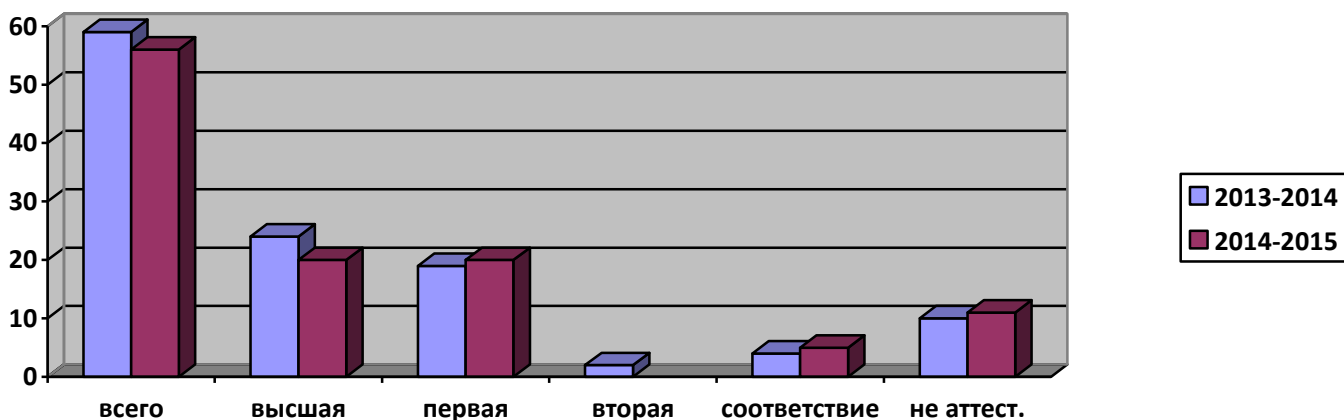


Таблица 4

«Статистика педагогических кадров по квалификационной категории»

Учебный год	Всего педагогических работников	квалификация									
		высшая		первая		вторая		Соответствие занимаемой должности		не аттестованы	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2013-2014	59	24	41%	19	32%	2	4%	4	6%	10	17%
2014-2015	56	20	36%	20	36%	-	-	5	9%	11	19%



В 2014-2015 учебном году посещено 137 уроков, что значительно меньше, чем в прошлом учебном году. Сказывается загруженность администрации отчетностью и обилием совещаний, а руководителей МО большой нагрузкой. Посещались уроки в рамках классно-обобщающих контролей, персональных контролей, по обращениям граждан.

При этом необходимо отметить:

- владение учителями начальной школы и учителями-предметниками организацией учебных занятий в соответствии с современными требованиями;
- владение программным материалом и методикой обучения различных категорий обучающихся;
- использование разнообразных структур урока в соответствии с его целями и задачами;
- работа над формированием навыка самостоятельной работы обучающихся на уроке и во внеурочное время;
- умение создать психологически комфортный климат на уроке, производить отбор содержания и объема домашнего задания в соответствии с нормативными требованиями.

Учителя старались продемонстрировать такую организацию урока, которая обеспечивала бы не только усвоение учебного материала всеми обучающимися на уроке, но и их самостоятельную познавательную деятельность, способствующую умственному развитию лицеистов. Особенно удачно в рамках реализации ФГОС построены уроки у руководителя МО учителей начальных классов Садыковой Е.Г.

***Предметными МО начата работа по решению проблемы преемственности между разными уровнями образования и между разными классами в рамках одного уровня общего образования*** путем своевременной координации программно-методического обеспечения, взаимопосещений уроков, обмена информацией на заседаниях МО, проведения совместных общелицейских мероприятий и административных совещаний. Эту работу необходимо продолжить в 2015-2016 учебном году.

Продолжалась работа по обобщению и распространению опыта педагогической деятельности учителей лицея. Многие педагогические работники принимали участие в работе городских методических сообществ, творческих групп педагогов, работающих на базе Городского методического центра «Перспектива» и РЦ «Тьютор»; практико-ориентированных дистанционных мастерских; представили свой опыт в рамках Всероссийского фестиваля педагогических идей «Открытый урок», на научно-практических конференциях разного уровня, конкурсах профессионального мастерства.

Молодые педагоги, учитель русского языка и литературы **Васёнова Е.Н.** и учитель физической культуры **Широких Е.А.** стали участниками ***заочного тура городского профессионального конкурса молодых педагогов «Открытие».***

Диплом победителя 1 степени IV международного методического конкурса по проблеме преподавания английского языка “Insight Teaching. Avalanche of Knowledge ” получила учитель английского языка Ивакина Л.Ю.

Диплом Победителя 1 степени по результатам участия в Международной педагогической олимпиаде «Генезис педагогической мысли: от античности к 21 веку» получила учитель английского языка Поршнева Н.В.

Диплом призера за участие во Всероссийском профессиональном конкурсе педагогического мастерства «Урок 2020» получила учитель начальных классов Садыкова Е.Г.

Победителем Всероссийского телекоммуникационного проекта для педагогов «Конструктор урока. Системно-деятельностный подход» стала учитель начальных классов Комарова О.Н.

Участником регионального конкурса методических разработок педагогов «Духовно-нравственное воспитание: взгляд в будущее» стала учитель русского языка и литературы Татаринцева А.А.

Опыт работы Татаринцевой А.А. по теме «Образовательные ресурсы Интернета и их применение в учебном процессе при изучении филологических дисциплин» был представлен в рамках НПК с международным участием в ноябре 2014 года, проводимой на базе ОмГПУ, и опубликован в сборнике по итогам работы конференции.

Участником II Всероссийской заочной научно-практической конференции с международным участием «Современные педагогические технологии проектировании учебного процесса образовательной организации» были учителя математики Пенькова М.Е. и технологии Глушко И.Н. Опыт работы по теме «Учимся видеть геометрию» опубликовала в сборнике по материалам этой конференции Пенькова М. Е., учитель технологии Глушко И.Н. представила свой опыт по теме «Здоровьесберегающие образовательные технологии обучения» также в сборнике конференции.

Опыт работы по теме «Методические аспекты использования тестирования для текущего контроля знаний обучающихся» представлен учителем математики Садовской И.Г. в рамках Всероссийского фестиваля педагогических идей «Открытый урок».

Опыт работы по теме «Макетирование на уроках технологии» на региональной конференции учителей технологии представил учитель технологии Тугушев Р.К.

В сборнике материалов Международной конференции «Физическая культура и спорт в жизни студенческой молодёжи» опыт работы по теме «Методическое сопровождение самостоятельной работы обучающихся в условиях специальной медицинской группы» опубликовала учитель физкультуры Куценко И.П.

Участником Областного методического семинара «Английский язык – шаг в успешное будущее» была учитель английского языка Ивакина Л.Ю.

Участником международной научно-практической конференции «ИКТ-компетентность учителя как условие реализации Федерального государственного образовательного стандарта по предмету «Музыка» была учитель музыки Струценко О.А.

Опыт работы на Фестивале городских методических объединений педагогических работников «Педагогический меридиан» представила учитель начальных классов Комарова О.Н., также Ольга Николаевна в рамках видеоконференции «Организация проектной деятельности педагога для

повышения эффективности образовательного процесса» представила опыт работы по теме «Учебные проекты в начальной школе» в январе 2015 года, в марте 2015 года являлась участником Межрегиональной научно-практической конференции «Детство, открытое миру», Шестой международной конференции «Информационные технологии для Новой школы», в апреле в Региональная научно-практическая Интернет-конференция для педагогов образовательных организаций Омской области «Организация проектной и исследовательской деятельности обучающихся в условиях реализации ФГОС».

Опыт работы по внедрению ФГОС на уровне начального общего образования в рамках международной научно-практической конференции «Интернет – сервисы в образовании», межрегиональной научно-практической конференции «Детство, открытое миру» представила учитель начальных классов Садыкова Е.Г.

В этом году также многие учителя лицея воспользовались ресурсами интернета для представления опыта педагогической деятельности. Одним из популярных стал сайт *Всероссийского интернет-педагогов* <http://pedsovet.org>, где авторские материалы опубликовали учителя информатики Храмова Е.В., Комарова О.Н., Садыкова Е.Г., Трейер Ж.Ф., Федоренко С.В.

Также авторские материалы педагогов школы размещены на Портале «Образовательная галактика Intel», на электронном периодическом издании «Педагогический мир», сайте педагогического сообщества «Edcommunity.ru», сайте ВМО Омской области, Всероссийском педагогическом издании «Педразвитие».

**Информация об участии педагогов в работе Виртуальных методических объединений на Портале системы образования Омской области (<http://vmo.obr55.ru>) за 2014 -2015 учебный год**

Общее кол-во педагогов	Кол-во участников в ВМО и % от общего числа педагогов района		Кол-во педагогов, участников Интернет-конференций ВМО	Кол-во педагогов, разместивших свои материалы в методических копилках ВМО
	кол-во участников	% от общего числа педагогов		
56	18	32%	11	16

Членами Совета ГМС были учителя начальных классов Комарова О.Н., Садыкова Е.Г., учитель технологии Глушко И.Н., учитель русского языка и литературы Данилевская Е.Г., учитель математики Захаренко Е.Л., учитель физики Салаева Т.В., учитель английского языка Поршнева Н.В.

Членом предметно-методической комиссии по разработке заданий для школьного этапа всероссийской олимпиады школьников были учителя Салаева Т.В., Татаринцева А.А., Захаренко Е.Л., Поршнева Н.В., Глушко И.Н.

Членом жюри МЭ ВОШ по русскому языку была учитель Данилевская Е.Г., по литературе Данилевская Е.Г., Андропова Т.А, физической культуре Котова И.Н., английскому языку Емцева И.Э., Поршнева Н.В., астрономии

Салаева Т.В., математике Захаренко Е.Л., председателями жюри были Данилевская Е.Г., Салаева Т.В.

Членом экспертной комиссии для проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших программы среднего общего образования по физике была учитель Салаева Т.В., членом экспертной комиссии для проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших программы основного общего образования по математике была учитель Захаренко Е.Л.

Членом судейской коллегии муниципального этапа Всероссийских спортивных соревнований школьников «Президентские состязания» была учитель физкультуры Котова И.Н.

Участником ГМС учителей информатики по теме «Современные образовательные технологии на уроках информатики в соответствии с требованиями ФГОС» (с 16.10.14 по 21.05.15), творческой группы «Создание дидактических материалов для интерактивной доски» (ноябрь-декабрь 2014 года, январь-апрель 2015 года), тренинга по основному курсу Intel «Проектная деятельность в образовательной среде XXI века» (с 24.03.15 по 30.03.15), круглого стола для участников творческих групп «Применение интерактивной доски в образовательном процессе» (12.05.2015) была учитель Храмова Е.В.

Руководителем постоянно-действующего семинара для учителей физики города «Методика подготовки обучающихся к итоговой аттестации по физике», участником межмуниципальной диалоговой площадки «Новые тенденции образования в области физических и химических наук», участником областного телекоммуникационного проекта «Разрабатываем контрольно-измерительные материалы в соответствии с требованиями ФГОС» была учитель физики Салаева Т.В.

Участником ГМС учителей технологии, ГМС учителей ответственных за профориентационную работу в школе, творческой группы учителей технологии по теме «Разработка электронного пособия КИМ для оценки предметных и метапредметных результатов являлась в течение года Глушко И.Н.

Членом жюри областного конкурса учебных проектов «Проектная деятельность в информационной образовательной среде XXI века», городского открытого интеллектуально-творческого конкурса «Любознайка», IV Всероссийского дистанционного конкурса фотографий «Педагогический альбом» была учитель начальных классов Комарова О.Н.

Членом жюри всероссийского конкурса «Наследие земли русской» была учитель начальных классов Садыкова Е.Г.

**Среди форм и методов внеурочной работы в лицее широкими возможностями выявления и развития одаренных, талантливых и способных детей обладают различные элективные курсы, кружки, клубы по интересам, привлечение лицеистов к проведению предметных недель, тематических месячников, традиционных мероприятий лицея, а также к участию в самых различных конкурсах, олимпиадах, городских и республиканских научно-практических конференциях.**

**Расширение поддержки одаренных детей – традиционный вектор развития системы образования лицея.** Количество мероприятий интеллектуальной, художественно-эстетической, творческой, научно-исследовательской направленности увеличилось за последние годы в 3 раза. **В 2014-2015 учебном году во всевозможных конкурсных программах обучающиеся лицея приняли участие 2332 раза:** на муниципальном уровне – 360 обучающихся; на региональном уровне – 284 обучающихся; на Всероссийском уровне – 1243 обучающихся; на Международном уровне – 445 обучающихся. *Результаты участия наших ребят в различных интеллектуальных конкурсах наглядно демонстрируют эффективность работы педагогического коллектива в данном направлении.*

В 2014-2015 учебном году в лицее создан банк данных одаренных, талантливых и способных детей, разработана программа действий по поддержке индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся.

В течение 3 учебных недель с 22 сентября по 15 октября 2014 года традиционно в соответствии Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 года № 273-ФЗ (ст.71,77), Порядком проведения всероссийской олимпиады школьников, утвержденным приказом Минобрнауки России от 18.11.2013 года № 1252, распоряжением директора департамента образования Администрации города Омска от 22 сентября 2014 года № ДО/287-р «О проведении школьного этапа всероссийской олимпиады школьников в 2014-2015 учебном году, приказом директора БОУ г. Омска «Лицей № 145» от 18 сентября 2014 года № 188, Уставом бюджетного общеобразовательного учреждения города Омска «Лицей № 145», утвержденным приказом директора департамента образования Администрации г. Омска от 09.06.2014 г. № ДО/86, были проведены олимпиады по следующим 17 направлениям для обучающихся основной и средней школы и 3 направлениям для обучающихся начальной школы 2-4 классы).

В 2014-2015 учебном году в школьном этапе олимпиады участвовало 423 человека (69% обучающихся 5-11 классов, что на 16% больше, чем в прошлом учебном году) и 196 человек обучающихся 2-4 классов (37 % обучающихся 2-4 классов). Причем многие дети участвовали в нескольких олимпиадах. Общее количество участников олимпиад в 5-11 классах 871 человек.

В этом учебном году формально не для всех параллелей была проведена олимпиада по информатике (связано это с объективными причинами по изучению программного материала в соответствии с учебным планом лицея, отсутствием учителя Храмовой Е.В., самостоятельным входом и регистрацией обучающихся в данном этапе олимпиады). В олимпиаде в дистанционном режиме приняли участие только обучающиеся 7-8 классов, хотя могли в ней участвовать все желающие обучающиеся 9-11 классов). Низкий уровень организации и проведения олимпиады отмечен также по немецкому языку (только 5-7 классы). Олимпиады по английскому языку, математике, физической культуре, истории, русскому языку и литературе состоялись для обучающихся 5-11 классов; географии, обществознанию – 6-11 классов; технологии – 5-8 классов; физике, биологии – 7-



11 классов; химии – 9-11 классов. Наибольшее число участников было традиционно по таким предметам, как **математика (92 человека), русский язык (84 человека) это традиционно**, а также - география (88 человек) и биология (88 человек).

Особое внимание необходимо обратить на тех учащихся начальной школы, которые были участниками нескольких олимпиад и показали высокие результаты: **таких детей 10 человек**, причем ученица 4/в класса **Гончаронок Полина уже второй год подряд** во всех 3 олимпиадах показывает себя с лучшей стороны, становясь призером во всех предметных олимпиадах. Также особое внимание необходимо обратить в следующем учебном году на ученика 2/в класса Абызова Глеба, ставшего победителем в олимпиаде по математике и призером олимпиад по русскому языку и естествознанию, учеников 3/а класса Нехаенко Екатерину и Данилова Максима, ученика 3/г класса Брехунец Святослава. Особого внимания удостоены будущие выпускники начальной школы: это Клюева Светлана, ученица 4/б класса, Меленцова Мария, ученица 4/в класса и Гончаронок Полина, ученица 4/в класса. Все они на протяжении 2 лет постоянно занимают призовые места или становятся победителями на предметных олимпиадах. К сожалению, из тех детей, которые хорошо себя проявили в прошлом учебном году на олимпиаде, многие не попали даже в состав призеров. Это еще раз подчеркивает необходимость системной работы по направлению «Одаренные и талантливые дети».

В целом же хочется отметить целенаправленную работу учителей начальных классов Комаровой О.Н., Садыковой Е.Г., Коноваловой Л.П., Мозговой О.Ю. по развитию интеллектуальных и творческих способностей младших школьников и развитие у них навыка научно-исследовательской работы.

Результаты участия в 1 этапе олимпиады обучающихся 5-11 классов представлены в таблице: общее количество участников олимпиад 871.

Из них учащихся:

Класс обучения	5	6	7	8	9	10	11
Количество участников	21	57	67	18	16	01	1
Количество победителей	4	2		2	1	2	4
Количество призеров	8	8	5	2	2	9	6

По итогам выполнения заданий олимпиады в соответствии с балльным рейтингом жюри предложило Оргкомитету признать победителями **84** участников и призерами **150** участников.

Из 871 обучающегося 5-11 классов, участников школьного этапа олимпиады, 84 стали победителями (10%) и 150 человек – призерами (17%). Данные показатели в целом выше, чем за последние 2 года.

Среди участников олимпиады были дети (**61 человек** среди обучающихся 5-11 классов и **15 человек** 2-4 классов), которые принимали участие в 2 и более олимпиадах и стали призерами или победителями не менее чем в 2 из них. Этот

показатель на 22 человека больше в основной и средней школе, чем в прошлом учебном году. Самое большое количество олимпиад, в которых принимал участие один человек – 11 – это ученик 10/а класса рамс Виталий, который занял 2 призовых места и 5 первых, став победителем. Также в 10 олимпиадах участвовала ученица 7/в класса Кашникова Марина, в 2 из них она заняла призовые места, в 1 стала победителем. В 8 олимпиадах принимала участие выпускница 11/а класса Ишина Кристина, в 7 из них она стала победителем, в 1 – заняла призовое место. Многие дети участвовали в среднем в 4-6 олимпиадах в этом учебном году.

Данные протоколов результатов участия в школьном этапе олимпиады позволяют говорить о том, что ежегодно есть дети, показывающие высокие результаты на протяжении нескольких лет по определённым предметам. На параллели 10 классов это Грамс В., в 11 классах - Ишина К., такие дети есть на параллели 8 классов – Ананьев Алексей, 9 классов – Иванов Арсений, Артемьева Мария, в 7 классах – яркой «звездочки» нет, но в то же время есть дети, готовые отстаивать честь школы в будущем.

15 учеников 9-11 классов являются победителями и призерами школьного этапа олимпиады на протяжении двух и более лет. Это говорит об активности лицеистов и заинтересованности участия в олимпиадном движении, а также о разносторонности интересов отдельных лицеистов.

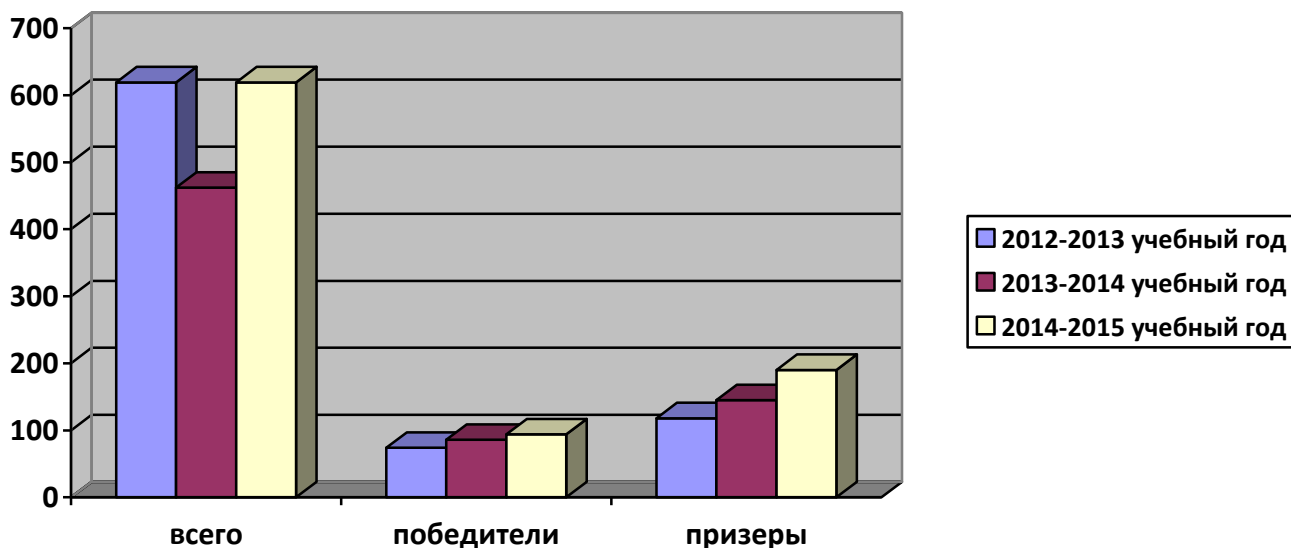
Следует отметить то, что в олимпиадах участвуют одни и те же учащиеся, учителям – предметникам необходимо привлекать и других учащихся, проявляющих интерес к тому или иному предмету, вести подготовительную работу, более углубленную, быть заинтересованными в выявлении способных, талантливых и одаренных детей, более серьезно подходить к подготовке и проведению олимпиад. Были упущения со стороны предметников по организации этой формы работы с детьми. Но в этом году стоит отметить, что материалы учителя предоставили все вовремя.

Серьезное и активное участие в организации и проведении олимпиады приняли следующие учителя – предметники:

1. Садыкова Е.Г., учитель начальных классов, руководитель МО;
2. Комарова О.Н., учитель начальных классов;
3. Коновалова Л.Р. - учитель начальных классов;
4. Мозговая О.Ю.- учитель начальных классов;
5. Данилевская Е.Г., учитель русского языка и литературы, руководитель МО;
6. Захаренко Е.Л., учитель математики, руководителя МО;
7. Савченко В. Ф., учитель русского языка и литературы;
8. Сезина Н. М., учителя биологии, химии;
9. Салаева Т. В., учителя физики, руководитель МО;
10. Глушко И. Н., учитель технологии, руководитель МО;
11. Тугушев Р.К. – учитель технологии;
12. Поршнева Н. В., учитель английского языка;
13. Мухина В. В. , учитель истории.

Заинтересованность данных учителей – предметников, желание углубить знания, умения и навыки способных, талантливых и одаренных учащихся, педагогическая диагностика, интерес к своему труду и конечному результату характеризует деятельность педагогов. Эти учителя своевременно предоставили материалы и в короткие сроки подвели итоги.

Мониторинг участия обучающихся лица в школьном этапе всероссийской олимпиады школьников за последние три года представлен в диаграмме и таблице участников и наглядно демонстрирует активность обучающихся в интеллектуальном мероприятии и рост качественных показателей:



Учебный год	Всего участников ШЭ олимпиады	победители	призеры
2012-2013	619	74	118
2013-2014	462	86	145
2014-2015	619	94	190

Всего в муниципальном этапе олимпиады в 2014-2015 учебном году принимало участие 87 обучающихся 6-11 классов по 14 предметным направлениям, количество призеров – 13 человек (качество участия 15%).

Впервые в этом учебном году не принимали наши обучающиеся участие в олимпиаде по физической культуре и информатике и ИКТ. По первому предмету следует говорить о слабой теоретической подготовке обучающихся, что стало существенным препятствием к участию в МЭ ВОШ, по второму предмету необходимо говорить об отсутствии целенаправленной работы в этом направлении учителей-предметников Буслаевой Н.М., Храмовой Е.В., которые не только не подготовили детей к участию в олимпиаде, но и самоустранились в период ее проведения, а ведь участие ребят было в МЭ дистанционным и можно

было подойти к этому вопросу индивидуально только потому, что у школе на параллелях 7-11 классов есть дети, проявляющие интерес к программированию и ИКТ.

Нет победителей и призеров муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников по астрономии, истории, математике, обществознанию, ОБЖ, праву, физике. За несколько лет впервые нет призеров и победителей муниципального этапа олимпиады по обществознанию. Высокие результаты показали обучающиеся на олимпиаде по технологии: из 11 участников-девочек 3 человека стали призерами, 2 участника-мальчика также стали призёрами (результат качества участия 38%); неплохой результат по биологии: 3 призера из 14 участников (результат качества участия 21%). Всего призерами муниципального этапа олимпиады стали 13 учеников лицея по таким предметам, как биология, технология, английский язык, география, литература, русский язык, химия.

Необходимо отметить, что некоторые обучающиеся принимали участие в нескольких олимпиадах на МЭ ВОШ:

1. Грамс Виталий (10/а класс) – 6 предметов: русский язык, химия, география, математика, физика, ОБЖ;
2. Ишина Кристина (11/а класс) – 5 предметов: русский и английский языка, физика, химия, биология;
3. Жихарева Полина (11/а класс) – 3 предмета: русский язык, английский язык, обществознание;
4. Ананьев Алексей (8/а класс) – 3 предмета: математика, физика, астрономия;
5. Криста Данил (8/б класс) – 3 предмета: география, биология, русский язык;
6. Негодаев Артем (10/б класс) – 2 предмета: география, обществознание;
7. Балтинова Эльмира (11/б класс) – 2 предмета: география, история;
8. Кашникова Марина (7/в класс) – 2 предмета: география, обществознание;
9. Шавкун Алёна (7/б класс) – 2 предмета: география, русский язык;
10. Павловских Владислава (9/в класс) – 2 предмета: география, обществознание;
11. Матис Анна (8/в класс) – 2 предмета: биология, математика;
12. Краснов Никита (11/а класс) – 2 предмета: биология, химия;
13. Иванов Арсений (9/в класс) – 2 предмета: технология, химия;
14. Крыцина Маргарита (8/в класс) – 2 предмета: английский язык, обществознание.

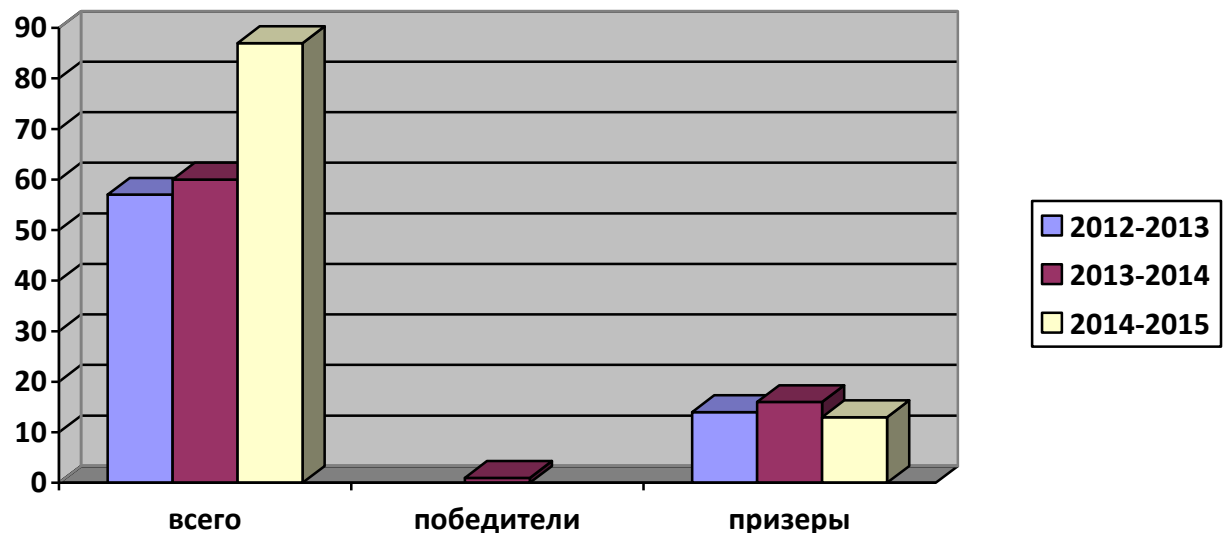
Хочется сказать, что многие обучающиеся, не первый год участвующие в муниципальном этапе олимпиады, в этом учебном году показали более низкие результаты, и связано это с тем, что учителя-предметники не подходят индивидуально к данным детям, не позволяя им качественно готовиться к олимпиаде, требуя более детальной подготовки к уроку. Тем самым наступает момент эмоционального выгорания, когда ученики выбирают текущую оценку на

уроке, а не результат участия в олимпиаде любого уровня. Это связано с такими общеизвестными именами, как **Грамс Виталий (10/а класс)**: в том году во всех олимпиадах, в которых он принимал участие, ученик стал призером, в этом учебном году из 6 олимпиад призового места не занял ни на одной; **Ишина Кристина (11/а класс)**: в прошлом учебном году из 5 олимпиад только 1 результат по английскому языку (призовое место), в этом также из 5 олимпиад только 1 призовое место по русскому языку. Полностью справился с поставленной задачей **Иванов Арсений (9/в класс)**: из 2 олимпиад, в которых он принимал участие, призовые места достались ему в 2 олимпиадах, причем рейтинговый показатель у этого ученика высокий.

Проблема проявилась в том, что по итогам проведения школьного этапа отдельные обучающиеся не смогли набрать необходимое количество баллов свыше оговоренных в Положении 50 % для прохождения на муниципальный этап, несмотря на то что в школьном этапе они смогли стать победителями и призерами.

Мониторинг участия обучающихся лица в муниципальном этапе всероссийской олимпиады школьников за последние три года представлен в диаграмме и таблице участников:

Учебный год	Всего участников МЭ олимпиады	победители	призеры
2012-2013	57	0	14
2013-2014	60	1	16
2014-2015	87	0	13



В течение января-февраля 2015 года обучающиеся 9-11 классов принимали участие в региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников. На региональный этап в соответствии с пунктами 54, 55 Порядка проведения Всероссийской олимпиады школьников, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 18.11.2013 г. № 1252, и рейтинговой шкалой оценки результатов муниципального этапа олимпиады были направлены обучающиеся по следующим предметам:

1. **химия** – 2 человека (обучающийся 10/а класса Грамс Виталий- призер МЭ олимпиады 2014-2015 учебного года, обучающийся 9/в класса Иванов Арсений – призер МЭ олимпиады 2014-2015 учебного года);
2. **биология** – 1 человек (обучающийся 11/а класса Краснов Никита - призер МЭ олимпиады 2014-2015 учебного года);
3. **русский язык** – 1 человек (обучающаяся 11/а класса Ишина Кристина как призер МЭ 2014-2015 учебного года);
4. **физика** – 1 человек (обучающийся 10/а класса Грамс Виталий - участник МЭ олимпиады 2014-2015 учебного года);
5. **английский язык** – 1 человек (обучающаяся 10/б класс Кажкенова Алина – призер МЭ 2014-2015 учебного года).

В этом учебном году в олимпиаде всего принимало участие 5 обучающихся школы. К сожалению, уже в течение 2 лет в лицее нет призеров и победителей регионального этапа ВОШ. Несмотря на такой результат, все обучающиеся – участники олимпиады выглядели достойно: наилучшие показатели в этом году у нас по химии, в середине рейтинга мы по русскому языку и английскому языку, чуть ниже результаты по физике. Хочется отдельно сказать о результатах по биологии. Всегда мы были не только участниками, но и призерами по данному предмету на РЭ ВОШ, но в этом учебном году результат мало сказать плачевный (40 место из 42 участников олимпиады). Вероятно, сказалась усталость ученика 11/а класса Краснова Никиты, отсутствие времени на качественную подготовку участника олимпиады у учителя в связи с нахождением на больничном листе.

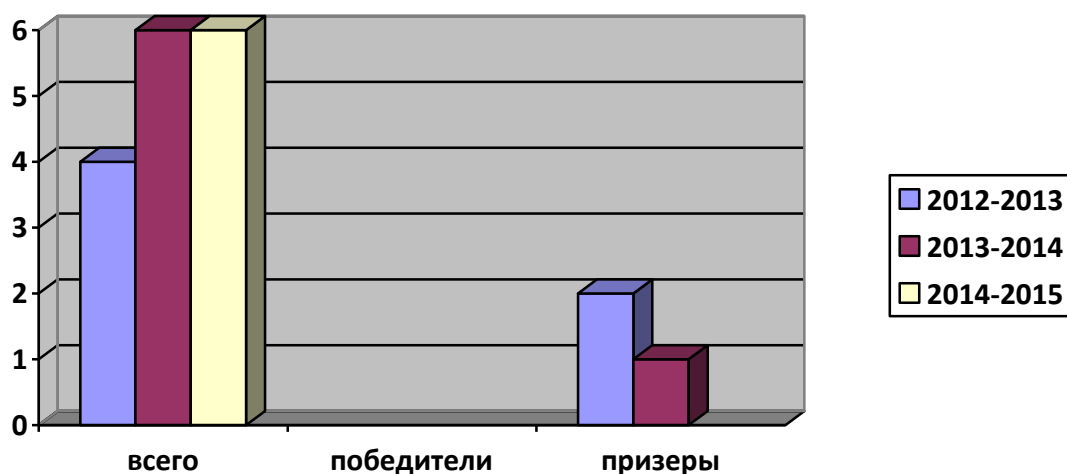
Высоких результатов добился ученик 9/в класса Иванов Арсений, ставший 5 в рейтинге участников олимпиады по химии (учитель Филатова А.А.). Количество участников регионального этапа каждый год примерно одинаково, 5-6 человек, а результативность за последние 2 года ниже, чем в 2012-2013 учебном году.

Мы уже неоднократно заостряли внимание на направлениях и методах работы с детьми, имеющими высокие учебные возможности и проявившими себя на ШЭ и МЭ олимпиады, говоря о том, что к этим ребятам, отстаивающим честь теперь уже лицея, необходимо подходить индивидуально всем учителям-предметникам. Это должно быть не только для предупреждения перегрузки и эмоционального выгорания школьников, как это получилось в этом году с Грамс Виталием, попросту уставшим от бесконечных предметных олимпиад и конкурсов, телекоммуникационных проектов в течение октября-января учебного года и непомерной учебной нагрузки с неснижающимися требованиями учителей-предметников, но и эмоциональной поддержки детей, участвующих в олимпиадах со стороны педагогического коллектива и родителей. У нас происходит таким образом, что учителя-предметники не могут договориться между собой и решить, на какой предмет РЭ олимпиады ребенку важнее пойти с тем, чтобы показать наивысший результат. Это приводит к тому, что участник олимпиады не проявляет себя нигде, показывает низкие результаты. Ещё немаловажным является то, что дети не принимают участие в период зимних каникул в работе Зимней школы по подготовке участников РЭ, организованной на базе ИРООО, а

учителя-предметники не посещают мероприятия по разбору олимпиадных заданий и типичных ошибок обучающихся на соответствующем этапе олимпиады, практически готовя участников олимпиады вслепую.

Мониторинг участия обучающихся лица в региональном этапе всероссийской олимпиады школьников за последние три года представлен в диаграмме и таблице участников:

Учебный год	Всего участников РЭ олимпиады	победители	призеры
2012-2013	4	0	2
2013-2014	6	0	1
2014-2015	6	0	0



Данные таблиц позволяют говорить о том, что необходимо усилить подготовку участников муниципального и регионального этапов, так как при росте участников данных этапов ВОШ результативность с каждым годом снижается.

#### **Задачи на 2015-2016 учебный год:**

□ В связи с изменением условий участия в олимпиаде муниципального и регионального уровня необходимо пересмотреть подход к подготовке призеров и победителей школьного этапа олимпиады.

□ Руководителям предметных МО спланировать работу по данному направлению, продумав возможные формы, направленные на повышение результативности участия лицеистов в олимпиадах различных уровней.

В 2014-2015 учебном году в лицее не проходила научно-практическая конференция. Это связано не только с тем, что год от года отмечается снижение количества подготовленных докладов (это в дальнейшем сказывается на результативности участия НПК на других уровнях), но и с нежеланием учителей-предметников заниматься исследовательской деятельностью без материального стимулирования. К сожалению, не все предметные методические объединения уделяют должное внимание данному направлению работы с обучающимися. Ситуация с подготовкой работ на ученические НПК остается затруднительной.

Анализ работ, вышедших в лауреаты, позволяет сделать выводы о необходимости привлечения специалистов из ВУЗов для более эффективной работы и усиления экспериментальной базы.

Среди педагогов, которые продолжают активно заниматься организацией познавательной внеурочной деятельности обучающихся нужно отметить Комарову О.Н., Садыкову Е.Г., Мозговую О.Ю., Пыхтееву О.М., Татаринцеву А.А., Захаренко Е.Л., Глушко И.Н., Тугушева Р.К., Емцеву И.Э., Ивакину Л.Ю.

**Активное участие принимали обучающиеся в течение всего учебного года в различных очных, заочных, дистанционных интеллектуальных конкурсах, олимпиадах, марафонах, учебных проектах.**

Среди международных игровых интеллектуальных конкурсов, в которых принимают ежегодно участие наши обучающиеся, необходимо отметить *«Русский медвежонок»*, *«Золотое руно»*, *«Британский бульдог»*, *«Кенгуру»*, *«КИТ»*, *«Ёж»*, *«Муравей»*, *«Родное слово»*.

Высокий результат показала в *Международном математическом конкурсе-игре «Кенгуру-выпускникам»* ученица 9/б класса Тетеркина Ю. (учитель Гейзлер А.С.).

2 место занял Лапшин А. (4/а класс), 2 и 3 место заняли ученики 10/б класса Кажкенова А., 7/б класса Зародыш В., 4/в класса Панова В. на *Международной дистанционной олимпиаде по английскому языку проекта «Инфоурок»*; 2 место на дистанционной *Международной грамматической олимпиаде «Face to Face»* заняли ученики 3/а класса Копач Данил, Нефёдова Анастасия, Нехаенко Екатерина, 1 место ученица 10/б класса Кажкенова А. - учителя Поршнева Н.В., Ивакина Л.Ю.

Победителем *международной игры по языкознанию «Русский медвежонок – языкознание для всех»* стала ученица 3/а класса Нехаенко Ю. (учитель Комарова О.Н.).

2 ученика начальной школы стали победителями, 1 – лауреатом в *Международном конкурсе-игре по английскому языку «Лев»*; 1 место - Лавриненко Илья, 2 место - Перфилова Юлия, Щербакова Дарья в дистанционной *Международной грамматической олимпиаде «Grammar Police»*; в *Международном блиц-турнире «Путешествие в Британию»* 1 место заняли Прусов Никита; Барсуков Данил (учитель Ивакина Л.Ю.).

Призером *Международного конкурса творческих проектов «Eurovision Song Contest»* стала ученица 10/б класса Кажкенова А.; лауреатами *Международного дистанционного блиц-турнира по английскому языку «Новый урок»* стали Зародыш В. (7/б класс), Крыцина М. (8/в класс), Кажкенова А. (10/б класс), Панова В. (4/в класс), Невдахина А. (7/б класс) (учитель Поршнева Н.В.).

Ученица 8/б класса Мальцева А. заняла 2 место на *Международном Блиц-турнире по английскому языку проекта "Новый урок"* – учитель Фатьянова О.А.

Победителями *Международной игры-конкурса «Гелиантус»* стали ученики 3/а класса Нехаенко Е., Якишин К., Галямова Е. (учитель Комарова О.Н.), ученица 4/в класса Евтушенко А. (учитель Садыкова Е.Г.).



3 место в Международном конкурсе "Новогодняя открытка" заняла ученица 3/а класса Мальцева П. (учитель Комарова О.Н.).

7 победителей в этом году на Всероссийском конкурсе по истории мировой культуры «Золотое руно» (учителя Комарова О.Н., Мухина В.В.).

Диплом 3 степени получила ученица 5/в класса Гридасова А. во Всероссийской математической олимпиаде «Клевер» (1 тур), (учитель Захаренко Е.Л.).

Призером Всероссийской интернет-олимпиады «Прояви себя» по математике стала ученица 10/а класса Боярская Е. (учитель Захаренко Е.Л.).

На Всероссийском портале интерактивных проектов «Учитель» в Олимпиадных анаграммах “English” заняли 1 место ученики 6 класса Нефёдова Анастасия, Мироненко София, Кречман Вадим, Крысанова Анастасия, Данилов Максим, ученица 8/в класса Крыцина М. (учителя Ивакина Л.Ю., Поршнева Н.В.).

Призером Всероссийской дистанционной олимпиады «По сказочным тропинкам» стала ученица 3/а класса Нехаенко Е.; победителями Всероссийской игры «Спасатели» стали ученики 3/а класса Щербак В., Артюх В., Галямова Е., Попов М., Нехаенко Е., Колбасов М., Якишин К., Локшин М., Юрченко Я.; Вовченко Н. – победитель, Данилов М. - призер Всероссийской дистанционной «Азбука безопасной зимы»; во Всероссийском дистанционном марафоне «Мифы и легенды Древней Греции и Древнего Рима» (для учащихся 3 классов) диплом победителя получила ученица 3/а класса Нехаенко Ю., призера Данилов М.; Всероссийская дистанционная олимпиада «В мире животных» принесла победу ученику 3/а класса Попову М. и призовое место ученице 3/а класса Нехаенко Е.; 3 место занял ученик 3/а класса Попом М. на Второй всероссийской викторине «ТАЙНЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОРГАНИЗМА. ПОХОЖИЕ И НЕПОВТОРИМЫЕ...»; также Попов М. занял 1 место во Всероссийской викторине «Тайны материков и океанов»; лауреатом 2 степени в номинации «Художественное слово» Всероссийского конкурса-фестиваля творчества и искусства «Время зажигать звезды» стал Бобров И.; по 11 человек стали победителями и призерами Всероссийского марафона «Новогодний калейдоскоп» (для учащихся 3-4 классов) и всероссийского марафона «Математика в загадках»; 2 место заняла на Всероссийском турнире «ПОНИ». 3 этап Нехаенко Е. (учитель Комарова О.Н.).

Ученики 3/г класса Брехунец С., Лютаева Т., Шапошникова А., Щербакова Д. стали призерами IV Всероссийский марафон "Веселая математика" 3 класс; Лютаева Т., Шапошникова А., Щербакова Д., Береснев В., Юренко С., Хохлов М. стали призерами Всероссийского марафона «Новогодний калейдоскоп» 3 класс (учитель Пыхтева О.М.).

13 учеников 1/а класса стали победителями и призерами Всероссийского марафона «Новогодний калейдоскоп» (для учащихся 1-2 классов); 19 человек – во Всероссийском марафоне «Веселая математика для 1 классов»; во всероссийском марафоне «В мире животных» 8 учеников 4/в класса заняли 1-2 место (учитель Садыкова Е.Г.).

**Среди региональных конкурсов и олимпиад ежегодно выделяются 4: это Ломоносовский турнир** (комплексная олимпиада по различным предметным направлениям), **Филологическая олимпиада**, проводимая ОмГУ, **Открытая межвузовская олимпиада школьников Сибирского федерального округа «Будущее Сибири»** и **интеллектуально-творческий конкурс по естествознанию «Через тернии – к звездам»**.

Не так активно участвовали обучающиеся лица в этом учебном году учащиеся школы в **XVI турнире имени М. В. Ломоносова**. Участниками заочного этапа турнира были обучающиеся по таким предметам, как биология, география, английский язык, литература, история. 10 человек вышли в очный этап, **1 из них награжден дипломом 2 степени: Ишина Кристина** (11/а класс) – литература – учитель Татаринцева А.А

В 2014-2015 учебном году также участвовали наши ученики и в **межвузовской олимпиаде «Будущее Сибири»** в двух предметных направлениях по физике и химии. 6 обучающихся стали участниками очного этапа по физике (Грамм Виталий, Ковленко Дарья (10/а класс), Ишина Кристина, Шляпужников В., Сараев А., Коваленко Т. (11/а класс), показав в результате высокие результаты: от 73 до 92 баллов.

Из 21 участника конкурса **по естествознанию «Через тернии – к звездам»** **ученица 3/а класса Ткаченко Екатерина стала победителем** (учитель Комарова О.Н.), **ученица 7/а класса Лубеницкая Анна** вошла в 30 лучших игроков конкурса (учитель Грачева Н.В.).

Не так удачно сложилась в этом учебном году для участников из лица **Филологическая олимпиада: ученица 11/а класса Ишина Кристина** (учитель Татаринцева А.А.) стала лауреатом заочного этапа, но добиться высоких результатов в очном не смогла.

Участников регионального конкурса стихов на базе Литературного музея им.Ф.М. Достоевского «Стихов пленительная сладость» подготовила учитель русского языка и литературы Васенова Е.Н., учитель русского языка и литературы Чиркова О.Е. подготовила 2 лауреатов (ученицы 6/г класса Чириди С., Цыгикало Е.).

Победителем межрегиональной политехнической олимпиады, призером регионального Математического марафона знаний для учащихся 10-11 классов школ Омска и Омской области стал ученик 10/а класса Грамм Виталий (учитель Захаренко Е.Л.).

В областном проекте «Пасхальный сувенир» 4 ученика лица под руководством Глушко И.Н. стали победителями.

Лауреатами областного телекоммуникационного проекта «Мой любимый английский праздник» стали ученики 5/а класса Слабко Мария, Сурма Елисей (учитель Ивакина Л.Ю.).

Диплом лауреата и номинанта в региональной интеллектуальной игре «Всезнайки» (заочный и очный этапы) получила команда 5/а класса под руководством учителя музыка, классного руководителя Струценко О.А.

Диплом лауреатов региональной акции «Письмо солдату», посвященной 70-летию Великой Победы русского народа в Великой Отечественной войне над фашистской Германией, получили ученики 3/а класса Бобров И., Данилов М. (учитель Комарова О.Н.).

На муниципальном конкурсе чтецов в Либеров-центре «Живая картина» 2 место заняла ученица 5/а класса Дайчман Элеонора (учитель Данилевская Е.Г.). Лауреатами II Городского конкурса литературного творчества школьников «Крылья» стали ученица 6/г класса Цыгикало Екатерина Евгеньевна, ученица 11/а класса Ишина Кристина Дмитриевна (учитель Татаринцева А.А.).

3 место на II городском конкурсе для старшеклассников «Экономический турнир» в ОмГУ заняла команда 10-11 классов под руководством учителя обществознания Мажукиной Е.А.

Диплом лауреата Деловой экономической игры получила команда старшеклассников под руководством Глушко И.Н.

Победителей Городского фестиваля народного творчества «Истоки» подготовил учитель технологии Тугушев Р.К.

3 место в номинации «Художественное слово» на Городском фестивале-конкурсе патриотической песни и художественного слова «Богатство края моего», посвященного 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов, занял ученик 3/а класса Бобров И. (учитель Комарова О.Н.).

Победителем городской олимпиады обучающихся 4 классов «Сибирячок» стал ученик 4/б класса (учитель Робкова И.Г.).

**Комфортная образовательная среда предполагает хорошо развитую кабинетную систему, отвечающую современным требованиям.** В течение года продолжалось пополнение кабинетов лица новым дидактическим материалом, литературой, методическими пособиями, наглядными пособиями, творческими работами обучающихся, оборудованием и техническими средствами. В школе продолжает формироваться банк данных CD, DVD, аудио- и видеокассет по всем предметам учебного плана.

Полноценное учебно-дидактическое и материальное содержание кабинетов оказывает положительное воздействие на организацию учебных занятий и внеклассных мероприятий, результативность обученности лицеистов.

В 2014-2015 учебном году лицей является городской инновационной площадкой по направлениям: «Освоение Федеральных государственных образовательных стандартов в системе дошкольного, основного общего образования (пилотные учреждения)», «Индивидуализация обучения: сочетание форм работы по индивидуальным образовательным маршрутам».

## Основные направления внутрилицейского контроля

### Цели:

1. Достичь соответствия функционирования и развития педагогического процесса в лицее требованиям государственного стандарта образования, при этом ориентируясь в работе на повышенный уровень российских образовательных стандартов.
2. Совершенствовать образовательный процесс, учитывая индивидуальные особенности обучающихся, их интересы, образовательные возможности, состояние здоровья.

### Задачи:

1. Периодическая проверка выполнения требований государственных, скорректированных, авторских программ по предметам учебного плана лицея.
2. Формирование у обучающихся ответственного отношения к овладению знаниями, умениями, навыками, предметными компетенциями, УУД.
3. Систематический контроль за качеством преподавания учебных дисциплин, соблюдением учителями научно-обоснованных требований к содержанию, формам и методам педагогической деятельности.
4. Поэтапный контроль за процессом усвоения знаний обучающимися, уровнем их развития, владением методами самостоятельного приобретения знаний.  
Проверка выполнения всех планов работы лицея и принимаемых управленческих решений.
5. Диагностика состояния образовательного процесса, выявление отклонения от запрограммированного результата в работе коллектива и отдельных его членов, создание обстановки заинтересованности, доверия и совместного творчества.
6. Применение наиболее эффективных технологий преподавания предметов, опираясь на участие лицея в экспериментальных площадках. Совершенствование системы контроля за состоянием и ведением лицейской документации.

**Осуществление контроля в 2014-2015 учебном году велось по следующим направлениям:**

- контроль за работой педагогических кадров;
- контроль за состоянием знаний, умений и навыков обучающихся;
- контроль за лицейской документацией;
- контроль за выполнением всеобуча;
- контроль за состоянием преподавания учебных предметов;
- контроль за работой по подготовке к ГИА;
- контроль за работой с кадрами.

**Контроль за работой педагогических кадров** осуществлялся администрацией лицея совместно с руководителями МО и родительской общественностью. Руководителями МО представлен отчет о проделанной работе за 2014-2015 учебный год.

Все учителя вели активную подготовку к итоговой аттестации обучающихся. Подготовлены и утверждены на заседаниях МО материалы для промежуточной аттестации, стартовой, промежуточной диагностики для учащихся 1-11 классов. Учителями выпускных классов велась подготовка к экзаменам, оформлены стенды, составлено расписание консультаций. Подведены итоги по результатам проведения олимпиад, интеллектуальных конкурсов, марафонов различного уровня.

Посещение уроков носит дифференцированный характер. Его цель:

- анализ эффективности методических приемов учителя, обеспечивающих прочность знаний обучающихся;
- подтверждение или повышение квалификационной категории учителя;
- работа с обучающимися низкого уровня.

По достигнутым результатам учителя лицея разбиты на 4 группы:

- группа высокого педагогического мастерства (работа на доверии) – 27 человек. Это учителя на сервисном контроле, их уроки являются открытыми для всех учителей;
- группа совершенствования мастерства (работа на самоанализе). Учителя этой группы на частичном контроле, который осуществляется по отдельным проблемам содержания образования и освоения педагогических технологий;
- группа становления педагогического мастерства, учителя этой группы на плановом контроле;
- группа особого контроля, учителя находятся на усиленном контроле (особенном) по различным причинам (вновь прибывшие учителя; работа после длительного перерыва; нет специального педагогического образования, нет системной подготовки к урокам, низкий уровень владения методикой преподаваемого предмета).

Контроль за учебной деятельностью как учителя, так и ученика носил научно-исследовательский характер. Информацию об отношении ученика к учебе, комфортности на уроке, мотивационной деятельности ученика, уровне психологического общения учитель – ученик получали из анкет учеников и их родителей (законных представителей). Анализ результатов анкетирования позволяет формировать учебный план, предпрофильное и профильное обучение с учетом социального заказа.

**Контроль за состоянием знаний, умений и навыков обучающихся** велся в системе в течение всего учебного года в соответствии с планом работы.

**Контроль за лицейской документацией** осуществлялся в виде проверки журналов по соблюдению единого орфографического режима, своевременному и аккуратному заполнению журналов и выставлению оценок, по выполнению

программ, объективности выставления четвертных, полугодовых и годовых оценок. Также проверены рабочие программы учителей, поурочное планирование, документация предметных кафедр.

Проверка журналов показала, что классные журналы в основном ведутся в соответствии с требованиями Инструкции МО РФ к ведению школьной документации, правильно и вовремя оформляют 74% учителей, 15% с некоторым опозданием, 11% учителей записывают темы уроков задним числом, оформляют журналы небрежно, делают исправления, используют корректирующие средства. Не прослеживается должного внимания к дневнику ученика со стороны родителей. В 9 - 11 классах контроль родителей снижается максимально, не утруждаются они воспользоваться и ресурсами электронного журнала «Дневник.ру». Количество учителей – предметников, регулярно выставляющих оценки в дневники учеников тоже невелико. В 7-9 классах они составляют 30-35% - это низкий показатель. Иногда стоят оценки без подписи учителя.

**Контроль за выполнением всеобуча** осуществлялся в рамках плановых проверок посещаемости занятий отстающими обучающимися, детьми «группы риска», исправление ими неудовлетворительных оценок; контроля дозировки домашнего задания в период подготовки к ГИА (9,11 классы), в 5-х, 10-х классах.

**Контроль за состоянием преподавания учебных предметов:** контроль осуществлялся с целью определения уровня преподавания предметов в 1,4,7-9-х классах; 10-11 классах; проанализированы формы и методы работы учителей на уроках.

Внутрилицейский контроль носил системный характер, мониторинг проводился как по стартовым, промежуточным, так и по конечным результатам, как правило внутрилицейский контроль носит вариативный характер.

Мониторинг включал в себя проверку и оценку количественного сопоставления полученных результатов, определение качественных особенностей обученности обучающихся. **Работа по совершенствованию мониторинга велась по следующим направлениям:**

1. Собеседование по кадрам по составлению рабочих программ и тематического планирования.
2. Диагностика контрольных работ в 5-х, 9-х и 11-х классах. В результате проверки выявляется, как обучающиеся осваивают программы начальной и основной школы.
3. Особый блок занимает контроль за результатами обучения детей, испытывающих трудности в учебе. Он включает:

- контроль за наличием у учителей разноуровневых заданий;
- посещение уроков учителей, дающих наибольшее количество неуспевающих;
- проверку рабочих тетрадей; проверку дневников; проверку журналов;
- малые педсоветы по классу; собеседование с родителями;
- педагогическую диагностику "неуспехов"
- перспективу развития обучающихся.

**В лице сложилась система промежуточного контроля, которая включает:**

- административные контрольные работы, по результатам которых составляются диаграммы, выявляются типичные ошибки, которые обсуждаются на МО и вносятся перспективы планирования.
- срезы знаний по предметам, по параллелям, тесты по мере изучения больших тем, тематические зачеты по уровневой дифференциации. Анализ результатов позволяет оперативно корректировать деятельность учителей.

Класно-обобщающий контроль дает широкие возможности увидеть класс изнутри, вовремя внести необходимые коррективы в содержание образования и формы контроля.

**Выводы:**

1. Отобранный комплекс мероприятий позволяет в минимальном их объеме решать систему учебно-методических задач.
2. Основные направления контроля и тематики посещения уроков выбраны правильно, что значительно улучшает качество преподавания, структуру урока и отбор необходимых форм и методов, применяемых на уроке.
3. Все рекомендации по устранению и коррекции недостатков предоставляются на оперативных совещаниях, методическом совете, методических объединениях, совещаниях при директоре. Наличие обратной связи позволяет оперативно исправить выявленные недостатки, что повышает результативность работы школы.

**Контроль за работой по подготовке к экзаменам** выявил активную работу по подготовке к ГИА в выпускных классах. Своевременно оформлены стенды в кабинетах, фойе лицея, папки с документацией.

Учитывая все «+» и «-» методической работы в 2015-2016 учебном году необходимо:

1. Более тщательно и конкретно внедрять работу по освоению, обобщению и внедрению в практику передового опыта.
2. Особое внимание уделять совершенствованию форм и методов организации урока.
3. Готовить к печати и размещать на сайте лицея материал по темам самообразования, интересным формам и методам работы, конспекты открытых уроков и мероприятий.
4. Вести работу в соответствии с индивидуальным темпом и уровнем развития обучающихся.
5. Спланировать взаимопосещение уроков с учетом индивидуальных потребностей учителей.

На основании вышесказанного можно сделать следующие **выводы:**

- методическая работа и вытекающие из нее темы МО соответствуют основным задачам, стоящим перед педагогическим коллективом школы;

- тематика заседаний МО и педагогических советов отражает основные проблемы, которые стремился решить педагогический коллектив в истекшем учебном году;

- учителя школы подтвердили высокий уровень профессионального мастерства, продемонстрировали хорошие организаторские способности в работе с талантливыми, способными и одаренными детьми и школьниками, имеющими высокую мотивацию к учению;

- работа по обобщению и распространению опыта учителей школы стала более эффективной, но недостаточной;

- продолжает функционирование сайт образовательного учреждения, на котором все участники образовательного процесса могут получать различную информацию по основным направлениям жизнедеятельности образовательной организации и отрасли в целом;

- внедрена и активно функционирует система электронного мониторинга через использование образовательного электронного журнала «Дневник.ру».

Наряду с положительными результатами работы имеются и **негативные проблемы в методической работе**, в частности:

1. Отсутствие научного руководителя, способного поставить на нужный методологический уровень работу педагогического коллектива по методической теме школы.

2. Недостаточен уровень работы по оказанию помощи учителям в организации и проведении учебных занятий и внеклассных мероприятий, освоению и внедрению ФГОС.

В условиях реализации современных требований к рынку образовательных услуг важно, чтобы педагог оказался в ситуации активного выбора, поиска, диалога, исследования. Педагогу нужна реальная методическая работа, направленная на повышение лично его педагогической культуры. С этой целью необходимо повышение квалификации педагогов по работе в рамках системно-деятельностного подхода и развивающего личностно-ориентированного обучения, создание условий и организация такой обучающей среды и деятельности, при которой происходит формирование и развитие личности и учителя, и ученика. Лицей № 145 в 2015-2016 учебном году работает над единой методической темой **«Профессиональная компетентность педагога как ресурс реализации ФГОС»**.

Рост числа педагогов-участников инновационных проектов, конкурсов и профессиональных состязаний позволит нашему коллективу занять **лидирующие позиции** в муниципальной системе образования города Омска **за счет роста качества образования лицейстов**.

#### ***Задачи на 2015-2016 учебный год:***

- Уделять более серьезное внимание вопросу обобщения и тиражирования своего педагогического опыта на различных уровнях.

- Создать на сайте лицея разделы для каждого МО, где размещать фотоотчеты и разработки мероприятий, уроков и других мероприятий.



□ Усилить работу предметных МО и нацелить ее не планомерную помощь педагогам в прохождении процедуры аттестации.

□ Опробовать вариант с введением тьюторов из числа педагогов высшей квалификационной категории, которые будут оказывать методическую помощь в оформлении документов и подготовке видео-урока.

□ Внести изменения в систему методической работы в лицее так, чтобы каждый педагог мог самостоятельно прорабатывать траекторию своего профессионального развития и компетентностного роста.

□ Сосредоточиться на расширении количества олимпиадников, стремиться, чтобы дети не повторялись на различных предметах и выходить на более широкий охват участников, так как от количества призеров на городской этап можно отправлять лишь определенный процент, который устанавливается ежегодно комиссией МО ОО.

□ При подготовке обучающихся и проведении ШЭ ВОШ в новом учебном году учесть условия квотирования и выставления проходного бала.

□ Повысить качество ответов обучающихся на школьном этапе олимпиад за счет более системного отбора участников (предметниками).

□ Руководителям предметных МО спланировать работу, продумав возможные формы, направленные на повышение результативности участия лицеистов в олимпиадах и конференциях различных уровней.

**Ожидаемый результат по решению задач - повышение профессиональной компетентности педагогов как основной фактор управления и повышения качества лицейского образования.**

## **Анализ воспитательной работы, нравственно-психологический климат**

В 2014-2015 учебном году педагогический коллектив лицея продолжил свою работу по развитию воспитательной системы, системы школьного самоуправления и решению следующих задач:

1. Гуманизация воспитательного процесса, создание оптимальных условий для развития личности школьников, побуждения их к самоанализу, саморазвитию, самовоспитанию, творческой инициативе.
2. Поддержка и укрепление школьных традиций, способствующих созданию коллектива единомышленников, через укрепление структуры школьного самоуправления.
3. Совершенствование методического мастерства классных руководителей, оказание необходимой методической помощи в становлении и развитии воспитательной системы класса.

***Традиционно школьный учебный год начинается с составления индивидуальных планов воспитательной работы всеми классными руководителями на основе общешкольного плана воспитательной работы. Большая часть составляет планы в соответствии с едиными требованиями, принятыми на методическом объединении классных руководителей.*** Учитывая

индивидуальные особенности классного коллектива, основываясь на анализе воспитательной работы в классе за 2013-2014 учебный год, полной характеристике классного коллектива, учитывая основные направления воспитательной работы лицея составлены планы работы классных руководителей: 2/б класса Коноваловой Л.П., 3/а класса Комаровой О.Н., 1/а и 4/в классов Садыковой Е.Г., 1/б класса Зайцевой Л.В., 8/в класса Поршневой Н.В., 10/а класса Захаренко Е.Л., 7/б класса Глушко И.Н., 9/б класса Котовой И.Н., 9/в класса Емцевой И.Э., 4/г класса Трейер Ж.Ф., 6/б класса Садовской И.Г., 7/г класса Мубаракшиной Л.Р., 1/в класса Черновой И.А., 5/б класса Мажукиной Е.А., 4/б класса Робковой И.Г., 2/д и 3/в классов Федоренко С.В., 8/г класса Васеновой Е.Н., 6/в класса Грачевой Н.В., 5/в класса Катышевцевой А.Н., 4/а класса Огородовой И.А., 2/а класса Кошкарбаевой К.О., 7/а класса Пеньковой М.Е., 10/б класса Черномаз Г.И., 11/б класса Сезиной Н.М.. В планах данных классных руководителей запланированы мероприятия направленные на развитие внутриклассного самоуправления, мероприятия посвященные 70-летию Победы в Великой Отечественной войне. План воспитательной работы требовал доработки у следующих классных руководителей: Широких Е.А.- 7/в класс, Пыхтеевой О.М.- 2/г и 3/г класс, Чирковой О.Е. – 6/г класс, Фатьяновой О.А. – 8/б класс, Ивакиной Л.Ю. – 9/а класс, Малышевой К.В. -3/б класс, Волобуевой К.В. -1/г класс, Мозговой О.Ю.-2/в класс, Струценко О.А.- 5/а класс, Мухиной В.В.- 5/г класса, Данилевской Е.Г.- 6/а и 8/а класс, Левочки Е.Н. - 11/а класс.

Исходя из выше сказанного, предполагается сделать следующее:

1. 28 августа 2015 года провести круглый стол с классными руководителями по планированию воспитательной работы на 2015-2016 учебный год.

2. Завершить составление плана воспитательной работы с классом не позднее 12 сентября 2015 года (для классных руководителей, берущих новый класс, не позднее 19 сентября) по утвержденной в 2009 году на методическом объединении единой форме.

3. Провести индивидуальные консультации для классных руководителей по составлению плана, утвердить планы у директора лицея.

4. Внести дополнения и корректировку в планы воспитательной работы на начало второго полугодия учебного года.

Большую роль в формировании грамотной в социальном плане личности школьника играет классный час. *Традиционными в школе стали единые классные часы, посвященные определенным проблемам: здоровьесбережения, ведению здорового образа жизни, занятию физической культурой и спортом, здоровому питанию, безопасному поведению в обществе, различным юбилейным и памятным датам и т.п. В 2014-2015 учебном году обязательной тематикой одного из классных часов стала тема, посвященная событиям Великой Отечественной войне.* В результате посещения администрацией классных часов в течение 2014-2015 учебного года, собеседования с учителями, обучающимися, родителями можно говорить о том, что классными руководителями используются различные формы проведения классных часов. Все чаще используются мультимедийные презентации, приглашение на классный час различных специалистов, родителей, выпускников школы. С 2014 учебного года классные часы проводились и на базе музея Омского аэропорта, на которых обучающихся знакомили с историей развития аэропорта и Авиагородка, приглашали командиров экипажей и других интересных людей. Такие классные часы внесли положительные моменты в процесс воспитания обучающихся. Единичными остались факты формального подхода классного руководителя к проведению классных часов, допускают отступление от проблем единых тематических классных часов. *Проблемным осталось проведение открытых классных часов*, хотя многим классным руководителям были даны рекомендации о проведении таковых с целью представления положительного педагогического опыта. Поэтому в 2015-2016 учебном году всем классным руководителям, планирующим аттестацию на квалификационную категорию, в обязательном порядке запланировать открытый тематический классный час минимум за 2,5-3 месяца до прохождения аттестации, разработку оформить и сдать в методическую копилку.

*Еще одним немаловажным фактором является включение обучающихся, родителей и педагогов школы во всероссийскую сеть «Дневник. ру».* Это не только позволяет следить за образовательным процессом (урочной и внеурочной деятельностью), но и видеть успехи всех членов коллектива и обучающихся. *Единственный минус в том, что не все еще классные руководители и учителя-предметники разместили необходимые материалы на портале. Также в полной степени не используется сайт школы*, который содержит специальную вкладку по методике организации воспитательной работы для классных руководителей и педагогов.

В целом воспитательная работа в школе была многоплановой и многосторонней, что позволяет успешно работать над решением всех воспитательных задач.

**Традиционными остаются коллективные творческие дела**, качество организации и проведения которых возрастает из года в год. Особое внимание в 2014-2015 учебном году уделялось следующим направлениям:

- профилактика противоправного поведения обучающихся;
- гражданско-патриотическая работа;
- спортивно-массовая работа.

**Многогранной была работа, проводимая по профилактике противоправного поведения школьников.** Это традиционные акции: «Школа против курения», «Родительский урок», «Спорт- альтернатива пагубным привычкам», антинаркотическая акция «Классный час»; разнообразные конкурсы рисунков и плакатов; массовые спортивные мероприятия; рейды; лекции и беседы с привлечением специалистов соответствующих структур; работа Совета профилактики; кино- и видео- уроки; тематические классные часы; родительские собрания; информационно-просветительская кампания «Здоровье - путь к успеху». В 2014-2015 учебном году лицей представлял опыт своей работы по данному направлению в единый День профилактики, участвуя в окружной игре по станциям «День профилактики».

Большую работу в профилактике противоправного поведения школьников проводят классные руководители, которые обеспечивают максимальную занятость обучающихся после уроков, руководители кружков и спортивных секций, социальный педагог лицея Садовская И.Г., инспектор по охране прав детства Коновалова Л.П.. Нужно отметить, что большинство классных руководителей успешно продолжают использовать в своей работе с обучающимися склонными к бродяжничеству, систематическим пропускам занятий без уважительной причины работу школьного *Совета профилактики*. В 2014-2015 учебном году состоялось 4 заседания Совета профилактики, на которых была оказана социально-психологическая помощь 6 семьям обучающихся 9/б, 8/г классов.

Все это позволило **обеспечить стабильный показатель по социально неблагополучным категориям граждан: число детей, состоящих на разных видах учета, в лицее в течение учебного года осталось стабильным.**

Мероприятия патриотического направления в этом учебном году были посвящены 70-летию Победы в Великой Отечественной войне. Помимо традиционных мероприятий: классные часы с приглашением ветеранов, фестиваль Патриотической песни, митинг, возложение цветов в парк Победы и т.д. в этом году была запущена новая форма патриотической работы - Флешмоб «Георгиевская лента». Данное мероприятие объединило между собой педагогов, обучающихся, родителей и жителей микрорайона. Итогом мероприятия стала оформленная книга «Памяти», состоящая из Георгиевских лент.

**Наладилось сотрудничество классных руководителей и педагогов лицея при организации гражданско-патриотического воспитания с социальными**

**партнерами:** музеями и музейными комплексами города Омска, воинскими частями и подразделениями МЧС, полиции.

Подготовкой и проведением общешкольных коллективных дел занимались представители классов, входящих в структуру школьного самоуправления. Планирование таких КТД осуществлялось на ежемесячных семинарах для обучающихся 4-11 классов. **Проблема низкой посещаемости данных семинаров обучающимися, слабой обратной связи между представителем класса - классным руководителем — классным коллективом, в анализируемом периоде не была решена, поэтому многие классные коллективы были в неведении о проводимых общешкольных мероприятиях, степень участия классов в общешкольных мероприятиях низкая.** Однако на высоком уровне удалось организовать и провести такие традиционные мероприятия, как Линейка «Здравствуй, школа!», День самоуправления, «Новый год», акции: «Поделись улыбкой», «Друг», «Витаминчик», «Подарок воину», Линейка «Последний звонок».

**По-прежнему, испытывает сложности развития система школьного самоуправления.** Работа в этом направлении к сожалению проводилась только через систему ежемесячных семинаров для обучающихся 4-11 классов. Проблемы посещения которых и их последствия уже поднимались в анализе. С целью налаживания работы по данному направлению необходимо на первой неделе сентября провести заседание Совета школы и разработать план развития системы школьного самоуправления.

**В 2014-2015 учебном году в соответствии с учебным планом в лицее продолжался процесс внедрения ФГОС. Внеклассная деятельность обучающихся 1-5 классов организована по следующим направлениям:**

<b>Внеурочная деятельность по направлениям:</b>	<b>Названия программ (формы организации)</b>	<b>Ф.И.О. руководителя</b>
<b>Спортивно – оздоровительное</b>	«Спортивный калейдоскоп» (кружковые занятия)	Куценко И.П.
<b>Духовно - нравственное</b>	«Мир вокруг нас» (кружковые занятия, целевые экскурсии, прогулки, конкурсы, викторины)	Классные руководители 1-4 классов
<b>Социальное</b>	«Юный художник» (кружок), «Золотые руки не знают скуки» (кружок)	Величко Е.А. Бехер Г.Г.
<b>Общеинтеллектуальное</b>	«Умники и умницы» (кружок), «Wir» (кружок немецкого языка), «Математическое конструирование» (кружок), «Веселый английский» (кружок),	Мозговая О.Ю., Чернова И.А.. Мубаракшина Л.Р. Федоренко С.В.

	«Знайки - не зазнайки» (кружок)	Ивакина Л.Ю. Бехер Г.Г.
<b>Общекультурное</b>	«Музыкальная шкатулка» (кружок), ансамбль «Калейдоскоп» (кружок вокала), кружок хореографии, «Полезные привычки» (кружок)	Струценко О.А. Симонова З.В.  Семилетова К.И. Кошкарбаева К.О.

Для четырех ста девяноста восьми обучающихся 1-5 классов организована внеурочная деятельность на базе школы по всем пяти направлениям. Анализируя занятость обучающихся в 2014-2015 учебном году можно сделать выводы о том, что не все обучающиеся используют 10 часов, отводимые на каждого обучающегося по ФГОС, на занятия в кружках и секциях. Для обучающихся 5-х классов реализуется только три направления: общекультурное, общеинтеллектуальное, социальное. Проблемной остается организация спортивно-оздоровительного направления внеурочной деятельности на базе образовательного учреждения и организация внеурочной деятельности для обучающихся 5-х классов. Проблемой 2014-2015 учебного года остается организация внеурочной деятельности с привлечением специалистов различных учреждений дополнительного образования детей.

***В 2014-2015 учебном году в школе работало 40 кружков и 4 спортивных секции, количество обучающихся, занимающихся в них, остается на уровне предыдущего года.*** Ребята, занимающиеся в спортивных секциях и кружках, принимают активное участие в конкурсах и соревнованиях различного уровня и добиваются хороших результатов:

Ф.И. участника	Название конкурса	Результат	Ф.И.О. руководителя
Ивашкин Дмитрий -9/в класс	Международный Фестиваль языков и культур «Под небом Прииртышья», Всероссийский конкурс-фестиваль творчества и искусства «Время зажигать звезды»	3 место  лауреат	Симонова З.В.
Кучинская Надежда -8/б класс	Международный Фестиваль языков и культур «Под небом Прииртышья»,	Победитель в номинации «Яркость созданного образа»	Симонова З.В.
Турабаева Самал- 9/а класс	Международный Фестиваль языков и культур «Под небом Прииртышья»,	Победитель в номинации «Верность»	Симонова З.В.

		национальн ой культуре»	
Баскова Анастасия-4/г класс	Окружной Фестиваль патриотической песни «Пусть поколения знают»	2 место в номинации «Лучший солист»	Симонова З.В.
Ивашкин Дмитрий -9/в класс, Макушева Полина-7/г класс	Городской Фестиваль народного творчества «Истоки»	лауреаты	Симонова З.В.
Ивашкин Дмитрий -9/в класс, Турабаева Самал- 9/а класс	Областной творческий проект «Война прошла по судьбам молодых, но подарила жизнь потомкам»	Лауреаты 1 степени вокального конкурса «Незабытые мелодии войны»	Симонова З.В.
Бобылева Кира - 2/б класс	Конкурс на лучшую новогоднюю игрушку КТОС «Кировец - 3»	победитель	Коновалова Л.П.
Саломатов Егор- 3/в класс	Конкурс на лучшую новогоднюю игрушку КТОС «Кировец - 3»	победитель	Федоренко С.В.
Кирпун Екатерина -2/г класс	Конкурс на лучшую новогоднюю игрушку КТОС «Кировец - 3»	победитель	Пыхтеева О.М.
Кучинская Надежда, Дылда Алена – 8/б класс	Городской конкурс на лучшее новогоднее украшение	Победители в номинации «Новогодн я игрушка»	Фатьянова О.А.
Савченко Полина – 2/д класс, Ломов Никита -3/в класс	Конкурс на лучшую новогоднюю игрушку КАО	победители	Федоренко С.В.
Сборная команда школы	Открытые соревнования ОмЭТ «Школа безопасности»	2 место	Котова И.Н.
Сборная юношей 2003- 2004 года рождения, 2001-2002 года рождения	Первенство КАО по мини- футболу	1 место  3 место	Котова И.Н.

Сборная команда девушек	Городской чемпионат школьной баскетбольной лиги «КЭС-БАСКЕТ»	1 место	Котова И.Н.
Семейные команды	Спортивный праздник «Мы – спортивная семья»	1 место	Котова И.Н.
Сборная команда юношей 1999 года рождения и младше	Первенство КАО по баскетболу	2 место	Котова И.Н.
Сборная команда девушек 1999 года рождения и младше	Первенство по баскетболу среди школ КАО Первенство города по баскетболу	1 место 3 место	Котова И.Н.
8/в класс	Муниципальный этап конкурса «Смотр строя и песни»	3 место	Котова И.Н. Поршнева Н.В.
	Муниципальный этап конкурса «Спортивная радуга»	призер	Куценко И.П.

На базе школы продолжают свою деятельность **три детских объединения**: отряд ДЮП (руководитель Широких Е.А.), отряд ЮИД (руководитель Мубаракшина Л.Р.), ДО «Поиск» (руководитель Васенова Е.Н.). **Деятельность отряда ЮИД и ДО «Поиск» в 2014-2015 учебном году по сравнению с предыдущим анализируемым периодом не активизировалась.** Объяснить это можно уходом из лица руководителя отряда ЮИД Мубаракшиной Л.Р. и уходами на сессию руководителя ДО «Поиск» Васеновой Е.Н.. Напротив деятельность отряда ДЮП возросла с приходом нового руководителя Широких Е.А.. Гриценко Вадим-11/б класс и Ивлев Роман-10/а класс заняли 1 место в областных соревнованиях по пожарно-прикладному спорту среди образовательных учреждений, посвященных памяти мастера спорта Андрея Горносталева. 3 место в окружном конкурсе КВН «МЧС, ГИБДД. Может что случилось!?» Ребята, входящие в состав данных отрядов принимают участие в традиционных мероприятиях округа и являются организаторами многих традиционных школьных мероприятий. Среди них «Неделя безопасности дорожного движения», акции: «Подарок воину», «Витаминчик», операция «Друг», спартакиада допризывной молодежи и т.п.

Следовательно, **в 2015-2016 учебном году необходимо поставить на особый контроль деятельность детских объединений, организованных на базе школы. Руководителям ДО ежемесячно до 3 числа текущего месяца на бумажном носителе предоставлять отчет о проделанной работе заместителю директора Филатовой А.А.**



Учитывая все успехи и недостатки воспитательной работы, в 2015-2016 учебном году педагогическому коллективу школы необходимо продолжить работу по решению следующих задач:

1. Гуманизация воспитательного процесса, создание оптимальных условий для развития личности школьников, способной на самоанализ, саморазвитие, самовоспитание, творческую инициативу.

2. Укрепление школьных традиций, способствующих созданию коллектива единомышленников, развитие структуры школьного самоуправления.

3. Совершенствование методического мастерства классных руководителей, оказание необходимой методической помощи в становлении и развитии воспитательной системы класса в целом и каждого обучающегося в отдельности.

## Анализ травматизма в учебное время за 2014-2015 учебный год

Особое внимание в прошедшем учебном году уделялось сохранению здоровья обучающихся, профилактике детского травматизма. С целью предупреждения детского травматизма в учебное время был составлен план по профилактике детского травматизма на 2014-2015 учебный год. Не смотря на проведение тематических классных часов, родительских собраний, индивидуальных бесед с гиперактивными школьниками – травматизм в образовательном учреждении имел место. Данные по школе представлены в таблице:

№ п/п	Ф.И.О. обучающегося, класс	Ф.И.О. учителя	Место получения травмы			Вид травмы
			На уроке	На перемене	На секции	
1	Мухамедшин Владислав Русланович	Широких Елена Александровна	+			Ушиб большого пальца правой руки
2	Мамедов Кирилл Евгеньевич	Коновалова Лидия Павловна	+			Перенапряжение мышц правого бедра
3	Овчинникова Валерия Валерьевна	Садовская Ирина Геннадьевна		+		Ушиб мягких тканей головы
4	Россоль Анастасия Владимировна	Котова Ирина Николаевна	+			Перелом указательного пальца правой руки
5	Зайцев Александр Сергеевич	Робкова Ирина Георгиевна		+		Растяжение связок шеи
6	Кукоба Никита Александрович	Глушко Ирина Николаевна	+			
7	Меньшикова Александра Сергеевна	Левинский Иосиф Станиславович	+			Перелом левой ноги
8	Ильин Николай Вячеславович	Садовская Ирина Геннадьевна		+		Ушиб мягких тканей правой ноги
9	Сергеев Дмитрий	Садовская Ирина		+		Ушиб мягких тканей

	Алексеевич	Геннадьевна				коленных суставов
10	Шкодунов Вячеслав Викторович	Садовская Ирина Геннадьевна		+		Ушиб мягких тканей головы
11	Шварц Кирилл Викторович	Левинский Иосиф Станиславович	+			Перелом среднего пальца левой руки
12	Кабазенин Леонид Вячеславович	Левинский Иосиф Станиславович	+			Ушиб мягких тканей головы

По прежнему самыми травмоопасными местами в школе остаются уроки физической культуры и перемены. Сравнивая данные таблицы с данными за 2013-2014 учебный год можно сделать вывод о том, что травматизм обучающихся увеличился на два случая. Поэтому в новом учебном году необходимо обратить внимание на профилактику детского травматизма на переменах и уроках физической культуры. С этой целью поставить на особый контроль дежурство учителей на переменах, проведение классных часов и индивидуальных бесед по правилам поведения школьников, проведение инструктажа учителями физического воспитания.

## Заключение (общие выводы и задачи на 2015-2016 учебный год)

В основном *поставленные* на 2014-2015 учебный год *задачи были выполнены в полном объеме. Анализ работы школы в 2014-2015 учебном году позволяет говорить о том, что в целом результативность образовательного процесса стабильна*, практически всеми обучающимися усваивается государственный образовательный стандарт по предметам учебного плана лицея, *создана система мониторинга качества образования* на всех уровнях образования и продолжает развиваться в связи с изменившимися формами проведения государственной итоговой аттестации и введением ФГОС с 2011 года на уровне начального общего образования, с 2014 года на уровне основного общего образования. В системе велся мониторинг качества образования, с промежуточной аттестацией справились все обучающиеся лицея. *Уровень подготовки выпускников* основной общей и средней общей школы по итогам ГИА *остаётся стабильным*. В 2014-2015 учебном году в лицее 2 медалиста. Все выпускники средней общей школы получили аттестаты об образовании.

В 6-11 классах продолжалась реализация БУП–2004 года, в 1-5 классах обучение строилось на основе Основной образовательной программы начального общего образования. Образовательные программы по всем предметам учебного плана школы выполнены в полном объеме.

Наряду с традиционной системой обучения и воспитания продолжает совершенствоваться организация образовательного процесса, основанная на *применении педагогических инноваций*. В практике работы учителей школы используются *педагогические инновации, основанные на применении здоровьесберегающих технологий, информационно-коммуникационных технологий, технологии уровневой дифференциации, проблемного обучения, метода проектов, портфолио*. На хорошем уровне была организована работа с детьми, имеющими высокие учебные возможности. *Систематизирована работа по повышению профессионального мастерства работников школы. Обобщается и представляется на педагогических конференциях различного уровня, педагогических чтениях, профессиональных конкурсах, семинарах и мастер-классах опыт учителей школы. Продолжает развиваться воспитательная система в рамках программы школьного самоуправления.*

Наряду с положительной тенденцией необходимо отметить *проблемы, требующие незамедлительного решения* в следующем учебном году:

1. продолжение снижения учебной мотивации школьников;
2. недостаточный уровень реализации методической работы.

В целом *работу педагогического коллектива* БОУ г. Омска «Лицей № 145» по выполнению Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», нормативных документов Министерства образования и науки РФ, Министерства образования Омской области, департамента образования Администрации города Омска *следует признать удовлетворительной*.

На основании вышеизложенного *на 2015-2016 учебный год выдвигаются следующие задачи:*

1. развитие личности обучающихся и воспитанников в соответствии с запросами родителей (законных представителей) через обеспечение выполнения требований ФГОС к результатам высокого уровня занятости детей во внеурочное время в условиях интеграции базового и дополнительного образования;
2. организация образовательной деятельности в соответствии с современными требованиями на основе модернизации методического сопровождения деятельности учителей, повышения профессиональной компетентности педагогов, развитие информационно-образовательной среды лицея;
3. дальнейшее совершенствование материально-технической базы лицея;
4. сохранение и укрепление здоровья детей на основе формирования мотивации детей к здоровому образу жизни;
5. создание комфортных и безопасных условий в лицее;
6. развитие системы социального партнерства.